



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 233/20/4402-33
EEČ: 2-31-50-2021

Levice 25.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si v presne nezistenej dobe do dňa 20.05.2020 na doposiaľ nezistenom mieste, bez povolenia zadovážil a následne bez povolenia v priestoroch rodinného domu na adrese XXXXX, prechovával 1ks podomácky upravenú, pôvodne vzduchovú pušku československej výroby, zn. Slávia mod. 620, kalibru 4,5mm, výrobné číslo 325218, s 1 ks náboja s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle, českého výrobcu streliva zn. Sellier a Bellot, ktorý sa, nachádzal v nábojovej komore uvedenej pušky,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach ČVS:ORP-315/1-VYS-LV-2020 zo dňa 20.05.2020 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX,

narodenému XXXXX v Šahách, trvale bytom Nový rad 96/21, Pastovce pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení (skutok č. 1). XXXXX bolo následne uznesením rovnakej spisovej značky dňa 09.11.2020 vznesené obvinenie pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe v zmysle citovaného uznesenia (skutok č. 2). Dňa 12.12.2020 bol obvinený upozornený na zmenu právnej kvalifikácie skutku č. 2, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie s tým, že tento skutok bude ďalej posudzovaný aj ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona.

Trestné stíhanie pre skutok č. 2 bolo začaté vydaním veci podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku, ku ktorému došlo dňa 19.05.2020, keď boli obvineným dobrovoľne vydané dve zbrane a štyri krabice streliva. Ďalšie zbrane a strelivo boli následne zaistené pri obhliadke miesta činu dňa 20.05.2020 (medzi nimi aj zbraň, ktorou sa mal obvinený vyhrážať XXXXX).

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že XXXXX vydal dňa 19.05.2020 o 12:15 podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku nasledovné veci – vzduchovku Slávia ZVP s drevenou pažbou, v. č. 93441, pušku Slávia 620, v. č. 412484, dve krabice nábojov značky XXXXX, jednu krabicu nábojov značky Umarex a jednu krabicu nábojov značky XXXXX. Pri obhliadke miesta činu bola zaistená vzduchová zbraň s označením Slávia a krátka guľová zbraň s drevenou rukoväťou značky XXXXX.

Všetky zaistené zbrane a strelivo boli podrobené znaleckému skúmaniu. Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2020/7407 a z jeho doplnenia ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2020/7636 vyplynulo, že 1. jednovýstrelová plynová zbraň – vzduchová pištoľ československej výroby, značky Slávia mod. ZVP a 2. jednovýstrelová vzduchová puška so sklopnou hlavňou, československej výroby, značky Slávia model 620 sú zbrane kategórie D v zmysle § 7 odsek 1 písmeno b) zákona č. 190/2003 Z. z. strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o strelných zbraniach a strelive“), ktoré môže nadobúdať do vlastníctva právnická alebo fyzická osoba staršia ako 18 rokov, ktorá je v plnom rozsahu spôsobilá na právne úkony a 3. flóbertkový revolver českej výroby továrenskej značky XXXXX je zbraňou kategórie D podľa § 7 odsek 1 písmeno a) zákona o strelných zbraniach a strelive, ktorú môže nadobúdať do vlastníctva právnická alebo fyzická osoba staršia ako 18 rokov, ktorá je v plnom rozsahu spôsobilá na právne úkony.

Rovnako tak aj skúmané strelivo – 4 krabičky, v ktorých sa nachádzalo spolu 948 ks striel kalibru 4,5 mm, typ Diabolo, sa z technického hľadiska považuje za strelivo do zbraní kategórie D, ktoré môže nadobúdať do vlastníctva právnická alebo fyzická osoba staršia ako 18 rokov, ktorá je v plnom rozsahu spôsobilá na právne úkony.

Na skúmanie bola predložená aj dlhá zbraň – podomácky upravená pôvodne vzduchová puška československej výroby značky Slávia mod. 620 kalibru 4,5 mm, výrobné číslo 325218, ktorá v predloženom stave umožňuje streľbu s nábojmi s okrajovým zápalom kalibru 22. Po úprave zbraň využívala na pohyb strely okamžité

uvoľnenie energie pri chemickej reakcii. Úpravou predloženej zbrane bol zmenený jej pôvodný charakter, a to zo zbrane jednovýstrelovej, plynovej, strelnej na zbraň jednovýstrelovú, strelnú, palnú. Táto zmena charakteru zbrane je podmienená jej technickou úpravou. Rovnako bolo zistené, že v zbrani chýbala prenosová páka spájajúca napínacie tiahlo s piestom. Z uvedeného dôvodu napnutie pružiny piestu nebolo možné vykonať obvyklým spôsobom, sklopením hlavne. V nábojovej komore sa nachádzal zaseknutý nevystrelený náboj. Bola zistená prítomnosť splodín strelby a očadenia, t. j. z predloženej zbrane bolo pred jej predložením na skúmanie strieľané. Na určenie doby poslednej strelby nebola doposiaľ vyvinutá metóda. S predloženou puškou bola následne vykonaná skúšobná strelba, ktorá potvrdila jej strelby schopnosť. Napnutie pružiny piestu však muselo byť vykonané manuálne o odňatí pažbenia. Z technického hľadiska sa táto zbraň posudzuje podľa § 4 odseku 2 písmeno c), písmeno g) zákona o strelných zbraniach a strelive ako zbraň kategórie A, t. j. zbraň zakázaná, ktorú je zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak zákon neustanovuje inak. V nábojovej komore predloženej zbrane sa nachádzal jeden kus náboja s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle, českého výrobcu streliva značky Sellier & Bellot. Predložený náboj bol strelbyschopný, čo bolo potvrdené skúšobnou strelbou. Z technického hľadiska v zmysle ustanovení zákona o strelných zbraniach a strelive je predložený náboj podľa § 2 odseku 1 písmeno g) zákona o strelných zbraniach a strelive strelivom, ktoré podľa § 12 odseku 1 uvedeného zákona môžeme nadobúdať do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného ku skutku č. 2 uviedol, že predmetnú zbraň priniesol jeho otec niekedy v roku 1984. Ten je v súčasnej dobe už mŕtvy, nakoľko zomrel v roku 1995. Nevie uviesť odkiaľ predmetnú zbraň priniesol. Odkedy ju priniesol, on z nej nestrieľal ani raz, bola celú dobu odložená až kým ju dobrovoľne neodovzdal policajtom. Jediné, čo urobil je, že približne pred piatimi rokmi predmetnú vzduchovku rozobral a vybral z nej súčiastku do druhej vzduchovky. Nevie o akú súčiastku ide, vie iba, že bola pod pažbou. Nijak inak vzduchovku nerozoberal. Toto bolo jediný krát, kedy vzduchovku držal v rukách. To, že bola prerobená a bol v nej náboj nevedel, lebo nikdy z nej nestrieľal.

Obvinený bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, pričom toto odsúdenie má zahladené. Priestupkovo postihnutý nebol.

Z lustrácie v evidencii zbrojných preukazov je preukázané, že obvinený nie je držiteľom zbrojného preukazu ani zbrojnej licencie. Z úradného záznamu vyšetrovateľa vyplynulo, že lustráciou v systéme REGOB bolo zistené, že obvinený nemá žiadnych príbuzných, ktorí by mohli potvrdiť skutočnosti tvrdené obvineným. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvineného nikdy so zbraňou nevidela. Nebolo možné zistiť ani dátum výroby náboja, ktorý bol v predmetnej zbrani, nakoľko podľa vyjadrenia výrobcu sa používa tá istá technológia už niekoľko desiatok rokov a preto nie je možné zistiť ani približný dátum výroby náboja.

Podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona sa trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami dopustí ten kto sebe alebo inému vyrobí,

dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje.

Podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona sa trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami dopustí ten kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Zavinenie je obligatórnym znakom subjektívnej stránky každého trestného činu. Trestný zákon vychádza z dôsledného uplatňovania zodpovednosti za zavinenie. Táto zásada patrí medzi základy, na ktorých je vybudovaná definícia trestného činu, čo napokon vyplýva aj z ustanovenia § 17 Trestného zákona, podľa ktorého pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak Trestný zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Zavinenie sa pritom musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu (R 20/1981).

Vychádzajúc z uvedených skutočností je zrejmé, že úmyselné zavinenie (subjektívna stránka) musí byť, ako znak základnej skutkovej podstaty trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 Trestného zákona, vždy predmetom dokazovania, pričom úmyselné zavinenie nie je možné automaticky (alebo až mechanicky) vyvodzovať len z porušenia konkrétnej právnej povinnosti alebo zákazu (napríklad z porušenia povinnosti držať zbraň určitej kategórie len osobami, ktoré majú príslušné povolenie). Skutočnosť držby zbrane je totiž formálnym znakom objektívnej stránky trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami, pričom znakom objektívnej stránky trestného činu nie je možné nahrádzať subjektívnu stránku trestného činu.

V posudzovanom prípade bolo vykonaným vyšetrovaním preukázané, že obvinený mal v držbe viaceré zbrane ako aj strelivo, pričom s výnimkou predmetnej upravenej zbrane, išlo vo všetkých prípadoch o zbrane kategórie D a strelivo do týchto zbraní, ktoré môže nadobudnúť do vlastníctva právnická osoba alebo fyzická osoba staršia ako 18 rokov, ktorá je v plnom rozsahu spôsobilá na právne úkony. V prípade predmetnej upravovanej zbrane, ide o zbraň kategórie A, ktorú je zakázané nadobudnúť do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak zákon o strelných zbraniach a strelive neustanovuje inak. V tejto zbrani sa rovnako nachádzal aj náboj, ktorý je strelivom podľa § 2 odsek 1 písmeno g) zákona o strelných zbraniach a strelive, ktoré

môže nadobúdať do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz.

Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že obvinený, ktorý predmetnú zbraň nadobudol do svojej dispozície po smrti otca a držal ju, mal vedomosť o tom, že ide o zbraň upravenú a zakázanú a rovnako tak, že mal vedomosť o tom, že drží zakázané strelivo bez príslušných povolení. Svedčí o tom aj skutočnosť, že sa u obvineného našiel len jeden zakázaný náboj, ktorý bol navyše umiestnený v tejto zbrani. Tvrdenie obvineného, že zbraň bola odložená v kúpeľni, preukazuje aj zápisnica o obhliadke miesta činu, podľa ktorej sa zbraň nachádzala v kúpeľni, kde bola opretá o stenu. Keby obvinený vedel, že ide o takúto zbraň, je pravdepodobné, že by držal aj strelivo, ktoré sa do tejto zbrane používa. Takéto strelivo u obvineného, s výnimkou jedného náboja, ktorý sa nachádzal zaseknutý v tejto zbrani, nájdené nebolo. Všetky ostatné zbrane ako aj strelivo, ktoré obvinený držal, sú zbrane kategórie D a strelivo do zbraní takejto kategórie, teda zbrane ako aj strelivo, ktoré môže nadobúdať do vlastníctva fyzická osoba staršia ako 18 rokov, ktorá je v plnom rozsahu spôsobilá na právne úkony, teda aj obvinený.

Obvinený uviedol, že zo zbrane nestrieľal. Podľa znaleckého posudku bolo síce zo zbrane strieľané, avšak nie je možné určiť čas výstrelu a teda je možné, že k tomu došlo v čase, keď žil otec obvineného. O tom, že zbraň nebola používaná, čo preukazuje tvrdenia obvineného, svedčí aj tá skutočnosť, že v nej chýbala prenosová páka spájajúca napínacie tiahlo s piestom, kvôli čomu bolo potrebné pri skúšobnom výstrele vykonať manuálne napnutie pružiny piestu po odňatí pažbenia, čo potvrdzuje aj výpoveď obvineného, ktorý priznal, že zo zbrane odmontoval pružinu. Čo sa týka tohto zásahu, tak pri jeho vykonaní nebolo určiteľné, že zbraň je upravovaná, nakoľko pružina bola odmontovaná pod pažbou a teda obvinený nemusel pri jeho vykonaní nadobudnúť vedomosť o tom, že zbraň je upravovaná.

Všetky tieto skutočnosti, ktoré vyplynuli z vykonaných dôkazov, vedú súhrne k záveru, že obvinený nemal vedomosť o tom, že drží zakázanú zbraň a strelivo.

S poukazom na uvedené mám za to, že nebola naplnená subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami, keďže obvinený nemal vedomosť, že nadobudol do svojho vlastníctva a že drží zbraň kategórie A, ktorej držba je zakázaná s výnimkou prípadov ustanovených v zákone o strelných zbraniach a strelive (ktoré sa na obvineného nevzťahujú) a rovnako tak, že drží neoprávnene strelivo, na ktorého držbu sa vyžaduje príslušné povolenie. Nakoľko absentuje naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, skutok nie je trestným činom a preto bolo potrebné trestné stíhanie obvineného pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona (skutok č. 2), zastaviť. Zároveň nebol zistený ani dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku, keďže nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty žiadneho priestupku. Obvinený nemal vedomosť o tom, že drží zakázanú zbraň a strelivo - náboj, ktorý sa nachádzal v zbrani, ktoré nadobudol do svojej dispozície po smrti otcovi, pričom v prípade ak by zbraň nebola upravovaná, nešlo o takú zbraň, pri ktorej je stanovená povinnosť ohlásiť nadobudnutie vlastníctva

zbrane policajnému útvaru podľa miesta pobytu do siedmich dní odo dňa nadobudnutia vlastníctva zbrane.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Daňková
prokurátorka