



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 428/18/4402-38
EEČ: 2-31-51-2020

Levice 24.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 09. 2018 o 13:30 hodine v obci XXXXX stojac pred rodinným domom so súpisným číslom 73 minimálne trikrát vystrelil z doposiaľ nestotožnenej zbrane v smere XXXXX, nar. XXXXX 1956, ktorý stál pred rodinným domom so súpisným číslom 68, potom k nemu pristúpil na vzdialenosť približne 20 metrov, po čom opätovne vystrelil asi štyrikrát, pričom vykrikoval v rómskom jazyku na XXXXX "dnes Ťa musím zabiť, zastrelím Ťa do hlavy, donesú mi drogy a zabijem Ťa", v dôsledku čoho sa XXXXX bál o svoj život a zdravie,

Okresnému úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 09. 2018 o 13:30 hodine v obci XXXXX minimálne päťkrát vystrelil z doposiaľ nestotožnenej zbrane v smere XXXXX, narodeného XXXXX 1956, ktorý v tom čase stál pred rodinným domom so súpisným číslom 68, pričom mu vykrikoval v rómskom jazyku "Zabijem Ťa!", v dôsledku čoho sa XXXXX bál o svoj život a zdravie,

Okresnému úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") uznesením ČVS: ORP-564/1-VYS-LV-2018 zo dňa 06.11.2018 vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a obvinený XXXXX, ktorí popreli spáchanie skutku.

Poškodený XXXXX po vznesení obvinenia uviedol, že je pravdou, že dňa 04. 09. 2018 v XXXXX stál pred rodinným domom č. 68 a čakal poštárku. Stretol vtedy svojich synovcov XXXXX a XXXXX, ktorí boli na tej istej ulici ako poškodený. Nachádzali sa vo väčšej vzdialenosti. Začul vtedy zvuk podobný výstrelu. Keďže boli ako rodina vtedy veľmi rozhádaní, možno kvôli tomu počul, že na neho kričia oplzlé nadávky a vyhrážky na jeho osobu. Keď pristúpili k nemu bližšie, XXXXX mal v ruke nejaký predmet, preto usúdil, že by mohlo ísť o nejakú zbraň, ale keďže pre svoj vek už slabšie vidí, nevie uviesť či išlo o zbraň. Iba si to domyslel, keďže počul predtým zvuky podobné výstrelom.

K veci tiež boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne k veci uviedli, že dňa 04. 09. 2018 sa nachádzali na dvore rodinného domu č. 68 v XXXXX u starého otca XXXXX. XXXXX bol pred bránou a čakal poštárku. Potom počuli niečo také ako výstrel, alebo možno petardu. Pozreli sa smerom na ulicu a videli ako

XXXXX prichádza po ulici smerom k starkého domu a za ním išiel XXXXX. V tom čase boli ich rodiny veľmi rozhádané a na seba nahnevané. Zdalo sa im tiež, že vidia v rukách XXXXX nejaký predmet, ale nevie uviesť či išlo o zbraň. Vyhrážky nepočuli.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje ako poštárka a dňa 04. 09. 2018 v poobedňajšej dobe doručovala zásielky v obci XXXXX. Počas tohto počula zvuky podobné výstrelom zo zbrane. Najskôr si myslela, že ide o nejaké petardy alebo niečo podobné. Počas práce sa zastavila aj na adrese XXXXX č. 68 pri XXXXX, ktorému doručovala poštu. Bolo to asi 10 - 15 minút po tom, ako počula zvuky podobné výstrelom. XXXXX jej povedal, že to bol XXXXX, ktorý na neho strieľal, ale bližšie to nerozvádžali. Ona priamo tento incident nevidela.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Preskúmaním spisového materiálu a zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov zastávam názor, že v posudzovanom prípade mohlo dôjsť k incidentu medzi XXXXX a XXXXX na jednej strane a XXXXX na druhej strane v podobe slovných atakov. Ide o rodinných príbuzných, ktorí mali v tom čase medzi sebou spory, navzájom sa urážali, hádali, pričom mohlo dôjsť aj k vyhrážkam zabitím. V rámci dokazovania sa však nepodarilo preukázať, že by XXXXX a XXXXX uvedený skutok spáchali so zbraňou, hoci svedkovia zhodne uvádzajú, že v čase incidentu začuli zvuky podobné výstrelom. Nevylúčili však, že mohlo ísť o petardy.

Skutok teda podľa môjho názoru síce napĺňa formálne zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona, prípadne výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Pri prečine je však potrebné obligatórne posúdiť aj naplnenie tzv. materiálneho znaku, t. j. závažnosti v zmysle

citovaného ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona.

V posudzovanom prípade konanie obvinených z hľadiska spôsobu spáchania a jeho následku okolností, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelov je možné považovať za konanie nepatrnej závažnosti.

Poukazujem predovšetkým na to, že v danom prípade sa nepotvrdilo spáchanie skutku so zbraňou - samotný poškodený v prvotnej výpovedi uvádzal, že tak XXXXX, ako aj XXXXX viackrát vystrelili pravdepodobne z plynovej pištole jeho smerom. Po vznesení obvinenia však uviedol, že XXXXX na neho určite nestrieľal, a XXXXX síce mal v rukách nejaký predmet, ale vzhľadom na slabý zrak, nevie o aký predmet išlo. Počul síce zvuky podobné výstrelom, ale nevie uviesť či išlo o výstrely. V tom čase boli ich rodiny veľmi rozhádané a situáciu vyhodnotil tak, že sa mu XXXXX a XXXXX vyhrážali.

Je teda možné ustáliť, že medzi obvinenými a poškodeným pravdepodobne došlo k slovným urážkam a vyhrážkam, avšak je potrebné uviesť, že vzájomná slovná inzultácia bola a je v intenciách ich bežných zvyklostí a súžitia.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominika Juhásová, PhD.
prokurátorka