



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 327/17/4402-23
EEČ: 2-31-52-2018

Levice 13.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 293/97, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1) XXXXX ako colník Colného úradu Štúrovo, pracovisko Levice porušil Zákon Národnej rady SR č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov § 44 odsek 3 písmeno a) tým, že po vzájomnej dohode s XXXXX dňa 23. 03. 1998 v Leviciach colne prejednal osobné motorové vozidlo zn. Rover, výr. č. karosérie

SALLJGM74TA522594/96, výr. č. motora 19L04709A len ako karosériu, pričom uvedené vozidlo odovzdal XXXXX XXXXX, ktorý toto vozidlo prihlásil do evidencie motorových vozidiel na Dopravnom inšpektoráte v XXXXX po predchádzajúcom vydaní rozhodnutia o vyhovení a schválení technickej spôsobilosti jednotlivého dovezeného vozidla, kedy na Okresný XXXXX v XXXXX predložil fotokópiu JCD pod č. 0596101800209, kde v odseku 31

je uvedený už osobný automobil Rover s rokom výroby 1996, ďalej pozmenené potvrdenie o prepustení tovaru do režimu voľného obehu, v ktorom oproti originálu potvrdenia Colného úradu Štúrovo, pobočka Levice bol doplnený vlastník, pri type bola zmenená karoséria na osobný automobil, rok výroby bol zmenený na 1996 a bolo doplnené výr. č. motora, kedy uvedenému vozidlu bolo pridelené ev. č.

ZM-632AC, ktoré odpredal XXXXX, narodenému 15. 09. 1957, trvale bytom Bratislava, ul. Slávičie údolie č. 22, čím XXXXX a XXXXX poškodili spoločným konaním štátny rozpočet skrátením cla o sumu 86.800,- Sk, skrátením DPR o sumu 21.570,- Sk a skrátením DPH o sumu 124.146,- Sk,

2) XXXXX ako colník Colného úradu Štúrovo, pracovisko Levice porušil Zákon Národnej rady SR č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov § 44 odsek 3 písmeno a) tým, že po vzájomnej dohode s XXXXX dňa 25. 03. 1998

v Leviciach colne prejednal osobné motorové vozidlo zn. TOYOTA Celica výr. č. karosérie JT164STJ200028580 a výr. č. motora 3S9109999 len ako karosériu, pričom uvedené vozidlo po prihlásení do evidencie motorových vozidiel

na Dopravnom inšpektoráte v Žarnovici po predchádzajúcom vydávaní rozhodnutia o vyhovení a schválení technickej spôsobilosti jednotlivého dovezeného vozidla na OÚ Žarnovica 1, kedy na Okresný XXXXX v Žarnovici predložil pozmenené potvrdenie o prepustení tovaru do režimu voľného obehu, v ktorom oproti originálu potvrdenia Colného úradu Štúrovo, pobočka Levice, bola zmena v type karoséria na vozidlo a bolo doplnené výr. č. motora, kedy uvedenému vozidlu bolo pridelené ev. č.

ZC-626AB, ktoré odpredal XXXXX, narodenému 28. 03. 1975, trvalé bytom Kozárovce č. 843, čím XXXXX svojim konaním poškodil štátny rozpočet skrátením cla o sumu 25.410,- Sk, skrátením DPH o sumu 6.227,- Sk a skrátením DPH o sumu 35.922,- Sk,

3) XXXXX ako colník Colného úradu Štúrovo, pracovisko Levice porušil Zákon Národnej rady SR č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov § 44 odsek 3 písmeno a) tým, že po vzájomnej dohode s XXXXX dňa 12. 05. 1998

v Leviciach colne prejednal osobné motorové vozidlo zn. PEUGEOT 605, výr. č. karosérie VF36BPHZ290805418 a výr. č. motora 1DA25001727 len ako karosériu, pričom uvedené vozidlo po prihlásení do evidencie motorových vozidiel

na Dopravnom inšpektoráte v Žarnovici po predchádzajúcom vydaní rozhodnutia o vyhovení a schválení technickej spôsobilosti jednotlivého dovezeného vozidla na OÚ Žarnovica, kedy na Okresný XXXXX v Žarnovici predložil pozmenené potvrdenie o prepustení tovaru do režimu voľného obehu, v ktorom oproti originálu potvrdenia Colného úradu Štúrovo, pobočka Levice, bola zmena v type karoséria na vozidlo a zmena deklaranta na XXXXX, narodený 30. 10. 1920, trvale Bytom Brehy

č. 912 Nová Baňa, kedy uvedenému vozidlu bolo pridelené ev. č. ZC-556AB, ktoré odpredal XXXXX, narodenému 18. 10. 1961, trvalé bytom Žiar nad Hronom, ul. Hviezdoslavova č. 284/44, čím XXXXX svojim konaním poškodil štátny rozpočet skrátením cla o sumu 31.903,- Sk, skrátením DPR o sumu 4.845,- Sk a skrátením DPH o sumu 45.595,- Sk,

4) XXXXX dňa 01. 07. 1998 v Leviciach predložil na colné prejednanie osobné motorové vozidlo zn. FORD Mondeo, výr. č. karosérie WFONXXGBBNRS36000 a

výr. č. motora RS36000 len ako karosériu, pričom uvedené vozidlo po prihlásení do evidencie motorových vozidiel na Dopravnom inšpektoráte v Krupine po predchádzajúcom vydaní rozhodnutia o vyhovení a schválení technickej spôsobilosti jednotlivého dovezeného vozidla na OÚ Krupina, kedy na Okresný XXXXX v Krupine bolo predložené ním pozmenené potvrdenie o prepustení tovaru do režimu voľného obehu, v ktorom oproti originálu potvrdenia Colného úradu Štúrovo, pobočka Levice, kde bola zmenená v type karoséria na vozidlo prečiarknutím karosérie a bolo dopísané výr. č. motora, pričom uvedené predkladal XXXXX, narodený 07. 08. 1962, trvalé bytom Hontianske Nemce č. 370, okres Krupina, kedy uvedenému vozidlu bolo pridelené ev. č. KA-986AB, ktoré bolo odpredané XXXXX, narodený 27. 07. 1976, trvalé bytom Štúrovo, ul. Bartóková č. 1607/1, okres Nové Zámky, čím svojim konaním poškodil štátny rozpočet skrátením cla o sumu 46.153,- Sk, skrátením DPR o sumu 7.068,- Sk a skrátením DPH o sumu 66.431,- Sk,

XXXXX ako colník Colného úradu Štúrovo, pracovisko Levice porušil Zákon Národnej rady SR č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov § 44 odsek 3 písmeno a) tým, že po vzájomnej dohode s XXXXX dňa 01. 04. 1998 v Leviciach colne prejednal osobné motorové vozidlo zn. Honda Civic, výr. č. karosérie JHMEG43400S114484 a výr. č. motora 6820314 len ako karosériu, pričom uvedené vozidlo po prihlásení do evidencie motorových vozidiel na Dopravnom inšpektoráte v XXXXX po predchádzajúcom vydaní rozhodnutia o vyhovení a schválení technickej spôsobilosti jednotlivého dovezeného vozidla na OÚ XXXXX, kedy na Okresný XXXXX v XXXXX predložil pozmenené potvrdenie o prepustení tovaru do režimu voľného obehu, v ktorom oproti originálu potvrdenia Colného úradu Štúrovo, pobočka Levice, bola zmenená v type karoséria na vozidlo a taktiež na fotokópii JCD č. 0596101800247 v odseku 31 došlo k výmazu údajov o karosérie oproti originálu, keďže už bol len údaj o vozidle ako celku, pričom uvedenému vozidlu bolo pridelené ev. č. ZM-739AC, ktoré odpredal XXXXX, narodený 26. 10. 1975, trvalé bytom Myjava, ul. M. Marečka 972-6, čím XXXXX svojim konaním poškodil štátny rozpočet skrátením cla o sumu 36.934,-Sk, skrátením DPR o sumu 5.071,- Sk a skrátením DPH o sumu 48.537,- Sk,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

K skutku č. 1, týkajúceho sa motorového vozidla zn. Rover, výr. č. karosérie SALLJGM74TA522594/96, výr. č. motora 19L04709A, k tomuto boli okrem obvineného XXXXX vypočutí v postavení svedkov XXXXX, narodený 30. 05. 1968, XXXXX, narodený 20. 10. 1971, XXXXX, narodený 15. 09. 1957 a XXXXX, narodený 31. 01. 1969, pričom ani jeden zo svedkov nijakým spôsobom neuviedol, že by sa mal obvinený podieľať či už na dovoze, vybavovaní colného vyhlásenia alebo vybavovaní potrebných dokladov k schváleniu technickej spôsobilosti jednotlivého dovezeného ojazdeného vozidla na území SR. Čo sa týka písomných dokladov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise k predmetnému motorovému vozidlu, teda jeho dovozu, colného vyhlásenia a k schváleniu technickej spôsobilosti jednotlivého dovezeného ojazdeného vozidla na území SR, podľa zápisnice o podaní vysvetlenia zo dňa 07. 06. 2000, spísanej príslušníkmi Colného úradu s colným deklarantom XXXXX, narodeným 12. 07. 1967, splnomocnenie k priamemu zastupovaniu pri dovoznom a vývoznom konaní, potrebného k colnému vyhláseniu k predmetnému motorovému vozidlu, teda

k dovozu č. 0596101800209 zo dňa 23. 03. 1998, označené ako splnomocnenie „C“ mal predložiť obvinený XXXXX. Uvedenú skutočnosť však XXXXX vo svojej zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 19. 12. 2017 poprel s vysvetlením, že on nevie spárovať splnomocnenie s konkrétnym colným vyhlásením, teda nemôže presne uviesť, že splnomocnenie označené ako „C“ bolo predložené práve k colnému vyhláseniu č. 059610180020, teda vyplneniu jednotného colného dokladu. XXXXX, narodený 10. 08. 1970, bývalý colník Colného úradu Štúrovo, XXXXX vo svojej zápisnici o výsluchu svedka uviedol, že nie je možné, že by sa pri svojej práci dohodol s nejakou osobou, že on bude s ňou prejednávať colné vyhlásenie, nakoľko nadriadený – vedúci zmeny prideloval veci na prejednávanie podľa vyťažnosti colníkov. Colné vyhlásenia vybavoval vždy deklarant, takže nevie, na ktoré z vyhlásení splnomocnil deklaranta a tomuto predložil potrebné doklady práve XXXXX. Peter Štefanec vo svojom výsluchu uviedol, že on predmetné motorové vozidlo doviezol na územie SR zo zahraničia, avšak on nepoveril obvineného XXXXX na colné prejednanie k uvedenému autu, nikdy s ním neuzatváral obchod, ani mu nikdy nevybavoval žiadne papiere.

K skutku č. 2, týkajúceho sa motorového vozidla zn. TOYOTA Celica výr. č. karosérie JT164STJ200028580 a výr. č. motora 3S9109999, k tomuto boli okrem obvineného XXXXX vypočutí v postavení svedkov XXXXX, narodený 28. 03. 1975, XXXXX, narodený 20. 10. 1971, XXXXX, narodený 01. 04. 1942 a XXXXX, narodený 30. 05. 1962, pričom ani jeden zo svedkov nijakým spôsobom neuviedol, že by sa mal obvinený podieľať či už na dovoze, vybavovaní colného vyhlásenia alebo vybavovaní potrebných dokladov k schváleniu technickej spôsobilosti jednotlivu dovezeného ojazdeného vozidla na území SR.

Čo sa týka písomných dokladov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise k predmetnému motorovému vozidlu, teda jeho dovozu, colného vyhlásenia a k schváleniu technickej spôsobilosti jednotlivu dovezeného ojazdeného vozidla na území SR a iných je zrejmé, že podľa dokladov o dovoze predmetného motorového vozidla, tento dovoz mal vykonať XXXXX na základe colného vyhlásenia č. 0596101800221, ktorý však uvedenú skutočnosť popiera. Podľa zápisnice o podaní vysvetlenia zo dňa 07. 06. 2000, písanej príslušníkmi Colného úradu s colným deklarantom XXXXX, narodeným 12. 07. 1967, splnomocnenie k priamemu zastupovaniu pri dovoznom a vývoznom konaní, potrebného k colnému vyhláseniu k predmetnému motorovému vozidlu, teda

k dovozu č. 0596101800221 zo dňa 25. 03. 1998, označené ako splnomocnenie „A“ mal predložiť obvinený XXXXX. Uvedenú skutočnosť však XXXXX vo svojej zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 19.12.2017 poprel s vysvetlením, že on nevie spárovať splnomocnenie s konkrétnym colným vyhlásením, teda nemôže presne uviesť, že splnomocnenie označené ako „A“ bolo predložené práve

k colnému vyhláseniu č. 0596101800221, teda vyplneniu jednotného colného dokladu. XXXXX, narodený 10. 08. 1970, bývalý colník Colného úradu Štúrovo, XXXXX vo svojej zápisnici o výsluchu svedka uviedol, že nie je možné, že by sa pri svojej práci dohodol s nejakou osobou, že on bude s ňou prejednávať colné vyhlásenie, nakoľko nadriadený – vedúci zmeny prideloval veci

na prejednávanie podľa vyťažnosti colníkov. Colné vyhlásenia vybavoval vždy deklarant, takže nevie, na ktoré z vyhlásení splnomocnil deklaranta a tomuto predložil potrebné doklady práve XXXXX Hoj čuš. Obvinený XXXXX Hoj čuš sa vo svojich zápisniciach o výsluchu obvineného zo dní 12. 10. 2000 a 06. 03. 2001 uviedol,

že uvedené vozidlo zn. TOYOTA, on dovážal toto ako vodič na územie SR cez

hraničný priechod Bratislava - Berg, pričom pri špedičnom konaní on podpísal doklady ako zodpovedný, resp. vodič. Pri dovoze tohto vozidla vypomáhal XXXXX z Levíc, pričom nevie, či uvedené vozidlo malo vtom čase motor, či bolo kompletné. Potom zanesol doklady na špedíciu p. XXXXX, ktorý vybavil všetky záležitosti na colnici v Leviciach, po ktoré sa následne zastavil, vybavené doklady odovzdal XXXXX. V zápisnici zo dňa 06. 03. 2001 uviedol obvinený, že XXXXX je už toho času nebohý.

K skutku č. 3, týkajúceho sa motorového vozidla zn. PEUGEOT 605, výr. č. karosérie VF36BPHZ290805418 a výr. č. motora 1DA25001727, k tomuto boli okrem obvineného XXXXX vypočutí v postavení svedkov Bakoš Martin, narodený 30. 10. 1920, XXXXX, narodený 18. 10. 1961 a XXXXX, narodený 30. 05. 1962 (výsluch založený v spisovom materiály pod skutkom 2), pričom ani jeden zo svedkov nijakým spôsobom neuviedol, že by mal vedomosť o tom, že sa mal obvinený nejako podieľať či už na dovoze, vybavovaní colného vyhlásenia alebo vybavovaní potrebných dokladov k schváleniu technickej spôsobilosti jednotlivu dovezeného ojazdeného vozidla na území SR. Čo sa týka písomných dokladov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise k predmetnému motorovému vozidlu, teda jeho dovozu, colného vyhlásenia a k schváleniu technickej spôsobilosti jednotlivu dovezeného ojazdeného vozidla na území SR a iných je zrejmé, že podľa dokladov o dovoze predmetného motorového vozidla, tento dovoz mal vykonať XXXXX na základe colného vyhlásenia č. 0596101800415, ktorý však uvedenú skutočnosť popiera. Podľa zápisnice o podaní vysvetlenia zo dňa 07. 06. 2000, spísanej príslušníkmi Colného úradu s colným deklarantom XXXXX, narodeným 12. 07. 1967, splnomocnenie k priamemu zastupovaniu pri dovoznom a vývoznom konaní, potrebného k colnému vyhláseniu k predmetnému motorovému vozidlu, teda k dovozu č. 0596101800415 zo dňa 25. 03. 1998, označené ako splnomocnenie „A“ mal predložiť obvinený XXXXX. Uvedenú skutočnosť však XXXXX vo svojej zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 19. 12. 2017 poprel s vysvetlením, že on nevie spárovať splnomocnenie s konkrétnym colným vyhlásením, teda nemôže presne uviesť, že splnomocnenie označené ako „A“ bolo predložené práve k colnému vyhláseniu č. 0596101800415, teda vyplneniu jednotného colného dokladu. XXXXX, narodený 10. 08. 1970, bývalý colník Colného úradu Štúrovo, XXXXX, tak ako v predošlých skutkoch uviedol, že nie je možné aby sa on s obvineným dohodol na colnom prejednaní konkrétneho auta.

K skutku č. 4, týkajúceho sa motorového vozidla zn. FORD Mondeo, výr. č. karosérie WFONXXGBBNRS36000 a výr. č. motora RS36000, k tomuto boli vypočutí obvinený XXXXX a v postavení svedkov Tibor Kis, narodený 27. 07. 1976, Tibor Kis, narodený 02. 01. 1951, XXXXX, narodený 07. 08. 1962, XXXXX, narodený 14. 06. 1964, XXXXX, narodený 12. 07. 1971. Obvinený XXXXX poprel svoju účasť pri vybavovaní colných vyhlásení na predmetné motorové vozidlo. Z výsluchov svedkov, ako aj písomných dokladov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise k predmetnému motorovému vozidlu, teda jeho dovozu, colného vyhlásenia a k schváleniu technickej spôsobilosti jednotlivu dovezeného ojazdeného vozidla na území SR a iných nevyplýva, že by sa nejakým spôsobom obvinený podieľal na dovoze motorového vozidla, resp. vybavovania colných vyhlásení. Podľa dokladov o dovoze predmetného motorového vozidla, tento dovoz mal vykonať XXXXX na základe colného vyhlásenia č. 0596109800777. Obvinenie pre uvedený skutok bolo vznesené XXXXX zrejme iba na základe zápisnice o podaní vysvetlenia zo dňa 07. 06. 2000, spísanej príslušníkmi Colného úradu s colným deklarantom XXXXX, narodeným

12. 07. 1967, v ktorej sa mal vyjadriť, že splnomocnenie k priamemu zastupovaniu pri dovoznom a vývoznom konaní, potrebného k colnému vyhláseniu k predmetnému motorovému vozidlu, teda k dovozu č. 0596109800777 zo dňa 01. 07. 1998, označené ako splnomocnenie „D“ mal jemu predložiť obvinený XXXXX. Uvedenú skutočnosť však XXXXX vo svojej zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 19. 12. 2017 poprel s vysvetlením, že on nevie spárovať splnomocnenie s konkrétnym colným vyhlásením.

K skutku č. 5, týkajúceho sa motorového vozidla zn. Honda Civic, výr. č. karosérie JHMEG43400S114484 a výr. č. motora 6820314, k tomuto boli vypočutí obvinený XXXXX a v postavení svedkov XXXXX, narodený 13. 10. 1970, XXXXX, narodený 26. 10. 1975 a XXXXX, narodený 19. 06. 1968. Obvinený XXXXX poprel svoju účasť pri vybavovaní colných vyhlásení na predmetné motorové vozidlo. Z výsluchov svedkov, ako aj písomných dokladov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise k predmetnému motorovému vozidlu, teda jeho dovozu, colného vyhlásenia a k schváleniu technickej spôsobilosti jednotlivo dovezeného ojazdeného vozidla na území SR a iných nevyplýva, že by sa nejakým spôsobom obvinený podieľal na dovoze motorového vozidla, resp. vybavovania colných vyhlásení. Podľa dokladov o dovoze predmetného motorového vozidla, tento dovoz mal vykonať XXXXX na základe colného vyhlásenia č. 0596101800247, pričom ako deklarant je uvedený XXXXX či, autobazár PALOPAL. Obvinenie pre uvedený skutok bolo vznesené XXXXX zrejme iba na základe zápisnice o podaní vysvetlenia zo dňa 07. 06. 2000, spísanej príslušníkmi Colného úradu s colným deklarantom XXXXX, narodeným 12. 07. 1967, v ktorej sa mal vyjadriť, že splnomocnenie k priamemu zastupovaniu pri dovoznom a vývoznom konaní, potrebného k colnému vyhláseniu k predmetnému motorovému vozidlu, teda k dovozu č. 0596101800247 zo dňa 01. 04. 1998, označené ako splnomocnenie „C“ mal jemu predložiť obvinený XXXXX. Uvedenú skutočnosť však XXXXX vo svojej zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 19. 12. 2017 poprel s vysvetlením, že on nevie spárovať splnomocnenie s konkrétnym colným vyhlásením.

Podľa priložených písomných dokladov k jednotlivým skutkom, ktoré sa kladú za vinu XXXXX, výšky nedoplatkov pri colných vyhláseniach, teda samotné škody na štátnom rozpočte, boli stanovené Colným úradom na základe verifikácií cien ojazdených vozidiel, v zmysle zákona č. 180/1996 Z. z., teda na základe pomôcok. Určenie cla a dane takýmto postupom nemôže byť relevantné pre trestné konanie a dôkazom toho, že došlo k spáchaniu trestného činu porušovania predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou ani krátenia dane. Stanovenie colnej hodnoty tovaru náhradnou metódou predstavuje len nástroj kvalifikovaného odhadu colnej hodnoty dovezeného tovaru, Jeho cieľom je s čo možno najvyššou mierou pravdepodobnosti stanoviť základ pre výpočet cla a dane a z neho určiť clo a daň z dovezeného tovaru v prípade, ak clo a daň nie je možné určiť z ceny skutočne zaplatenej za tovar alebo ceny, ktorá sa má zaplatiť za tovar predávaný na vývoz na colné územie Spoločenstva (skutočná colná hodnota tovaru). Je to len viac či menej presný odhad, ktorý nie vždy korešponduje so skutočnou colnou hodnotou tovaru.

Tento postup spravidla postačuje pre colné konanie, avšak v žiadnom prípade nemôže stačiť aj pre trestné konanie. Je potrebné uviesť, že v colnom konaní (rovnako aj v daňovom konaní) platí tzv. obrátené dôkazné bremeno spočívajúce v tom, že dôkazné bremeno je na deklarantovi, ktorý musí preukázať skutočnosti podstatné pre správne určenie cla a dane (v tomto prípade skutočnú colnú hodnotu tovaru), a ak ich nepreukáže, sú colné orgány (správca cla a dane) oprávnené

postupovať podľa podmienok (predpokladov) uvedených v príslušných colných predpisoch, týkajúcich sa stanovenia colnej hodnoty náhradnou metódou. Takýto postup colných orgánov však neplatí a ani nemôže platiť pre trestné konanie, kde je práve úlohou orgánov činných v trestnom konaní dokazovať všetky rozhodné skutkové okolnosti, t. j. dokazovať či, a akým spôsobom a v akej výške došlo k skráteniu cla a dane. Orgány činné v trestnom konaní preto nie sú viazané rozhodnutiami a zisteniami colných orgánov a už vôbec nemôžu pri svojich rozhodnutiach vychádzať z ich domnienok.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné prokurátorom zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Zuzik, PhD.
prokurátor