



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 76/16/4402
EEČ: 2-31-54-2016

Levice 12.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 40 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 14.12.2015 v čase od 18.30 h do 18.45 h na čerpacej stanici pohonných látok v XXXXX fyzicky napadol XXXXX tým, že ho minimálne jedenkrát zovretou päťou udrel do zubov, ľavého ucha, do oblasti ľavého líca a sánky, čím mu spôsobil otras mozgu I. stupňa, pomliaždenie hlavy a očné vľavo, pomliaždenie ľavej ruky, podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia a PN v trvaní do 34 dní a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní do 10 dní, bez ohrozenia životne dôležitého orgánu,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ v Želiezovciach (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ORP-91/ZE-LV-2016 zo dňa 03.02.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a dňa 26.02.2016 uznesením pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1, písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v plnom rozsahu sa priznáva ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uznesením o vznesení obvinenia a svoje konanie ľutuje.

Poškodený XXXXX ku skutku okrem iného uviedol, že po tom, ako vošiel na čerpaciu stanicu pohonných hmôt začal ho XXXXX udierať do ľavej strany tváre. Celý incident prebiehal asi 10 minút. Potom nastúpil do auta a XXXXX ho začal ťahať von z auta. Asi dvakrát vystúpil z vozidla. Potom vložil plynovú fľašu do auta a odišiel.

XXXXX uviedol, že XXXXX prišiel za pánom XXXXX na benzinovú čerpaciu stanicu, ktorý už sedel vnútri pri barovom pultíku. Neskôr videl ako XXXXX ako sa s XXXXX naťahujú, niečo po sebe kričali. Ako odchádzal naspäť do predajne svedok ich upozornil aby prestali, ale na jeho výzvu nereagovali, pokračovali v strkaní. Svedok ďalej uviedol, že žiadny úder ani od jedného nevidel, ale bol vonku len krátko. Čo sa dialo, keď tam nebol uviesť nevie. Záverom uviedol, že do predajne vchádzali rôzni zákazníci a nikto z nich nehovoril, že by sa vonku niečo dialo. Keby došlo k ohrozeniu majetku firmy, tak určite by zasiahol.

XXXXX XXXXX uviedol, že v inkriminovaný deň prišiel na benzínovú čerpaciu stanicu, kde sa stretol ohľadom práce s XXXXX. Po určitom čase prišiel XXXXX, s ktorým sa pozdravili a potom odišiel von s pánom Zeleňanským. Od svedka XXXXX sa dozvedel, že XXXXX a XXXXX sa vonku handrkujú, no nezasiahol, nakoľko si myslel, že sa hádajú o starom spore a nemyslel, že je to vážne. Dovnútra do predajne chodili rôzni ľudia a nikto z nich nehovoril o tom, čo sa vonku deje, tak to neriešil.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej Dôvera zdravotnej poisťovne, a.s. – XXXXX uviedla, že konaním obvineného XXXXX vznikla uvedenej zdravotnej

poist'ovni škoda vo výške 208,99 EUR, čo predstavuje sumu za vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Zo znaleckého posudku zo dňa 20.02.2016 č. 02/2016 vyplýva, že poškodený XXXXX dňa 14.12.2015 utrpel otras mozgu I. stupňa – ľahký, pomliaždenie hlavy a očnice vľavo, pomliaždenie ľavej ruky, podvrtnutie krčnej chrbtice – ľahké. Najpravdepodobnejším mechanizmom týchto zranení je opakovaný brachiálny úder do ľavej obličajovej časti tváre, pri ktorom došlo ku pomliaždeniu očnice, tváre vľavo ako aj podvrtnutiu krčného úseku chrbtice s otrasom mozgu a pri poranení ľavej ruky, fyzický kontakt pri vzájomnej potyčke. Všetky poranenia z hľadiska chirurgického sa považujú za ľahké. Obmedzenie obvyklého spôsobu života trvalo 7 – 10 dní. Záverom znalec konštatuje, že pri danej intenzite útoku nemohlo dôjsť ku zmrzačeniu ani strate pracovnej spôsobilosti resp. poškodeniu zmyslového ústrojenstva. Ako nevyhnutnú dobu liečenia a PN limituje v trvaní do 34 dní.

Okrem vlastného priznania je zavinenie obvineného XXXXX preukázané priamo výpoveďou poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, predovšetkým znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie chirurgia a traumatológia, z obsahu ktorého vyplýva rozsah a mechanizmus zranení poškodeného XXXXX.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona „kto inému úmyselne ublíži na zdraví potrestá sa odňatím slobody až na dva roky“.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku „v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c/ vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takého rozhodnutie považovať za dostačujúce“.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku „v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania“.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú splnené všetky podmienky v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného poriadku na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Horná hranica trestu odňatia slobody pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona je tri roky. Obvinený XXXXX dal súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania dňa 03.03.2016 /ako vyplýva z obsahu zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 03.03.2016/. Zároveň obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

V priebehu prípravného konania došlo zo strany obvineného XXXXX k uhradeniu sumy 208,99 EUR Dôvere zdravotná poisťovňa, a.s. za vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (poštový poukaz číslo 82721 zo dňa 31.03.2016) a taktiež k uhradeniu sumy vo výške 700.- EUR , poškodenému XXXXX, čo zhodne potvrdili obe procesné strany.

Z posudkov a z odpisu z registra trestov na obvineného vyplýva, že doposiaľ bol súdne dvakrát trestaný, naposledy v roku 2002, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V rámci priestupkového konania nebol doposiaľ postihovaný.

Zo správy z miesta trvalého bydliska vyplýva, že na verejnosti vystupuje slušne a zdvorilo. Jeho správanie na verejnosti možno hodnotiť ako príkladné. V obci medzi spoluobčanmi požíva dobrú povesť. Obcou ako správnym orgánom za priestupok ani iný správny delikt prejednávaný nebol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku „ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie“.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Šedivý
prokurátor