



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 231/16/4402
EEČ: 2-31-60-2016

Levice 26.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.11.2005 v Leviciach prostredníctvom externého úverového pracovníka poškodenej spoločnosti po predložení nepravého potvrdenia a pracovnej zmluvy od zamestnávateľa pri žiadosti o úver, uzatvorila so spoločnosťou XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX zmluvu o revolvingovej pôžičke č. 8000007956 na sumu 90.000,- Sk (2.987,45 €), pričom svojim podpisom sa uvedenú sumu zaviazala splácať v 18 mesačných splátkach vo výške 5.000,- Sk (165,96 €) počnúc dňom 05.02.2006, avšak následne neuhradila ani jednu splátku, čím spôsobila spoločnosti XXXXX XXXXX., so sídlom XXXXX škodu v celkovej výške 90.000,-€ (2.987,45 €)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením č. ČVS:ORP-1948/1-OSV-NZ-2006 zo dňa 10. 10. 2006 poverený príslušník Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru skráteného vyšetrovania Nové Zámky,

podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 20.12.2006 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinný do 31.12.2005 na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 2 odsek 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Vzhľadom na skutočnosť, že k spáchaniu skutku došlo dňa 28.11.2005, bolo skúmané, ktorý zákon je pre obvinenú priaznivejší, pričom bolo ustálené, že v tomto prípade s poukazom na stanovenú trestnú sadzbu trestného činu úverového podvodu, výšky škody, dĺžku premlčacej doby a okolností nezapočítavajúce sa do plynutia premlčacej doby, je pre obvinenú výhodnejšie skutok posudzovať podľa zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinný do 31.12.2005.

Z vyšetrovacieho spisu nepochybne vyplýva, že obvinenej bolo vznesené obvinenie uznesením zo dňa 20.12.2006. Následne boli vykonávané v konaní úkony ako výsluch obvinenej dňa 21.12.2006, výsluchy spoluobvinených, výsluch poškodeného a svedkov. Dňa 28.06.2007 bola vec z dôvodu miestnej príslušnosti odstúpená Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Leviciach, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru skráteneho vyšetrovania. Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru skráteneho vyšetrovania Levice č. ORP-962/1-OSV-LV-07 zo dňa 12.11.2007 bol trestné stíhanie obvinenej prerušené podľa § 228 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku pre neprítomnosť spoluobvineného XXXXX. Následne poverený príslušník Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Levice uznesením č. ORP-370/LV-LV-2016 zo dňa 28.04.2016 pokračoval v trestnom stíhaní.

Vykonaným vyšetrovaním bolo jednoznačne preukázané, že skutok kvalifikovaný ako trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného do 31.12.2005 sa stal a taktiež, že ho spáchala obvinená, ktorá sa ku skutku priznala a uviedla, že potrebovala prostriedky na opravu domu ako aj udržiavanie chodu domácnosti a užitie svojich detí. Predloženie nepravých dokladov obvinenou bolo preukázané aj výpoveďou XXXXX.

Podľa § 250a odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného do 31.12.2005 sa trestného činu úverového podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Vzhľadom na uvedenú trestnú sadzu vo výške do troch rokov je premlčacia doba v zmysle § 67 odsek 1 písmeno d/ zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného do 31.12.2005 päť rokov.

Do premlčacej doby sa podľa odseku 2 citovaného ustanovenia nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine, skúšobná doba podmienenečného zastavenia trestného stíhania, doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku, doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 67 odsek 3 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Vzhľadom na uvedené bolo teda skúmané, či nenastali okolnosti uvedené v § 67 odsek 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného do 31.12.2005, ktoré sa nezapočítavajú do premlčacej doby.

Bolo zistené, že u obvinenej nenastala zákonná prekážka, pre ktorú ju nebolo možné postaviť pred súd a taktiež, že sa nezdržiavala v cudzine, nakoľko sa celú dobu od spáchania skutku nachádzala v Slovenskej republike, mala snahu spolupracovať s orgánmi. Obvinená nikam neodcestovala, všetky písomnosti prebrala na adresách, ktoré adresy aj keď zmenila, zmeny nahlásila.

Skutočnosti uvedené v § 67 odsek 2 písmeno c/, d/ a e/ zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného do 31.12.2005 sa obvinenej netýkajú, pretože u nej nedošlo v tejto veci k podmienenečnému zastaveniu trestného stíhania, ani k dočasnému odloženiu vznesenia obvinenia a taktiež ani k prerušeniu trestného stíhania podľa § 173 odsek 2 zákona č. 141/1961 Zb. Trestný poriadok účinného do 31.12.2005 (prerušenie trestného stíhania tzv. spolupracujúceho obvineného).

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinená nebola nikdy odsúdená za žiaden trestný čin a teda nedochádza u nej k prerušeniu premlčania podľa § 67 odsek 3 písmeno b/ zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinného do 31.12.2005.

Vzhľadom na vyššie uvedené a na skutočnosť, že trestného stíhania obvinenej bolo prerušené uznesením zo dňa 12.11.2007 a od vykonania tohto úkonu nedošlo zo strany povereného príslušníka respektíve iného príslušného orgánu v vykonávaní úkonov, ktoré by smerovali k trestnému stíhaniu obvinenej, došlo k uplynutiu premlčacej doby a zániku trestnosti činu najneskôr dňa 12.11.2012.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Nakoľko došlo k premlčaniu trestného stíhania, je trestné stíhanie v zmysle vyššie uvedených ustanovení neprípustné a preto bolo potrebné rozhodnúť o jeho zastavení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milena Rusnáková
prokurátorka