



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 1 Pv 137/18/4402-51  
EEČ: 2-31-61-2020

Levice 19.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3084/14 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. 12. 2017 v čase o 20.30 hod. v XXXXX, na ul. XXXXX, vo vnútorných priestoroch podniku "XXXXX", na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol XXXXX a to takým spôsobom, že ho najprv zo zadnej strany chytil za kapucňu na bunde a následne ho 4 až 5 ranami udrel päsťou do oblasti zadnej časti hlavy do zátylku, čím tak poškodenému XXXXX spôsobil zranenie: krčnohlavový syndróm (cervikokraniálny) bolestivý syndróm, pri ktorom mohlo dôjsť k stiahnutiu krčných svalov s primeranou dobou liečenia a PN v trvaní do 7 dní,

**Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX,**

**lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu**

## **spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch.**

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Policajného zboru obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach uznesením ČVS: ORP-215/LV-LV-2018 zo dňa 13. 03. 2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod tým istým ČVS zo dňa 29. 03. 2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej vete tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené obvinenému na podklade svedeckých výpovedí, ako aj na podklade vykonaného znaleckého dokazovania.

Následne bolo po vznesení obvinenia na pokyn prokurátorky zabezpečené odborné vyjadrenie znalca z odvetvia neurológia, a nakoľko ani výsluchmi znalcov sa nepodarilo odstrániť pochybnosti o správnosti znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, XXXXX číslo 25/2018, do konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie neurológia XXXXX XXXXX

Zo záverov znaleckého posudku číslo 1/2020 XXXXX vyplýva, že poškodený bol obmedzený v bežnom spôsobe života po dobu do 7 dní.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Justičná prax ustálila dobu, po ktorú musí byť sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, aby sa porucha zdravia považovala za ublíženie na zdraví, na 7 dní.

Z vyššie uvedeného vyplýva záver, že nie je naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na absenciu následku trestného činu.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri posudzovaní materiálneho znaku (materiálneho korektívu) pri trestnom čine výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona treba najmä:

a) zväžiť intenzitu, črty a priebeh útoku (slovné či iné nebezpečnejšie prejavy, fyzický atak),

b) posúdiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (na pracovisku, ulici, v reštaurácii, na zhromaždení ľudí, doba dňa, počet páchatel'ov),

c) zisťovať pohnútku konania (aroganciu voči ostatným ľuďom, vyprovokovanie),

d) zhodnotiť následky a účinky (zranenia osôb, poškodenie vecí, morálnu ujmu osôb, stupeň vzbudeného pohoršenia),

e) zhodnotiť osobu páchatel'a (doterajší spôsob života, povahové vlastnosti, kriminálnu minulosť).

Pri fyzickom napadnutí, konkrétne v tomto prípade, treba pri posúdení na základe materiálneho korektívu v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona brať do úvahy najmä tieto kritériá (a to kumulatívne, ale i jednotlivo, zvlášť, ak je jedno z týchto kritérií v konkrétnom prípade zastúpené príliš výrazne):

a) intenzitu útoku,

- pričom bližšie k trestnému činu výtržníctva bude smerovať, ak páchatel' svoj útok vedie dlhší čas, pričom stačí niekoľko minút, aby šlo o trestný čin výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona,

- pričom bližšie k trestnému činu výtržníctva bude smerovať, ak poškodenému je spôsobená výraznejšia ujma na zdraví, pričom pre trestnosť podľa § 364 Trestného zákona sa nevyžaduje ublíženie na zdraví v zmysle § 123 odsek 2 Trestného zákona,

- pričom bližšie k trestnému činu výtržníctva bude smerovať, ak samotný spôsob prevedenia útoku pôsobí značne brutálne, aj keď skutočná ujma na zdraví je minimálna, napr. pre trestnosť podľa § 364 Trestného zákona stačí aj opakované kopanie do trupu či do hlavy,

b) morálnu ujmu,

- pričom bližšie k trestnému činu výtržníctva bude smerovať, ak ide o bezdôvodnosť útoku, ktorá vyplýva len z nejakej zámienky a skutočným dôvodom je len zbiť niekoho, teda bitka nie je motivovaná kvalitatívne iným dôvodom ako vyvolať potýčku,

c) osobu útočníka,

- pričom bližšie k trestnému činu výtržníctva bude smerovať, ak útočník má značnú fyzickú prevahu či už telesnú, alebo zručnostnú,

- pričom bližšie k trestnému činu výtržníctva bude smerovať, ak útočník fyzické útoky proti iným osobám opakuje, teda vykoná aspoň dva fyzické útoky, pričom stačia aj útoky menšej intenzity,

d) napadnutú osobu,

- pričom bližšie k trestnému činu výtržníctva bude smerovať, ak ide o osobu zjavne fyzicky slabšiu.

Posúdením všetkých vyššie spomenutých kritérií a doposiaľ vykonaného dokazovania počas prípravného konania som názoru, že konaním obvineného neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva

podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, konkrétne materiálneho korektívu daného prečinu v zmysel ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona.

Poukazujem pri tom na intenzitu samotného fyzického útoku obvineného na poškodeného (pričom útok svojou intenzitou a spôsobom prevedenia nepôsobil brutálne a netrval dlhší čas), následky (pričom poškodenému nebola fyzickým napadnutím obvineného spôsobená výrazná ujma na zdraví) a osobu obvineného (doposiaľ viedol bezúhonný život, nebol súdne trestaný a bol len raz postihnutý za priestupok na úseku dopravy).

Zhodnotením všetkých doposiaľ vykonaných a zabezpečených dôkazných prostriedkov podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne mám za to, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Z uvedených dôvodov bolo potrebné prokurátorom postúpiť vec podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Zuzik, PhD.  
prokurátor