



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 2 Pv 94/16/4402-7  
EEČ: 2-31-61-2017

Levice 05.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúce zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru XXXXX, narodenú XXXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Levice spisová značka 7C 147/2010 zo dňa 18.11.2011, právoplatný dňa 27.01.2012 po rozvode jej rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky maloletej XXXXX počnúc dňom právoplatnosti, si od 27.01.2012 do súčasnej doby svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil, čím mu vznikol dlh v celkovej výške 1592,65 €

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Levice, odboru kriminálnej polície uznesením č. ORP-104/1-VYS-LV-2016 zo dňa 15. 02. 2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe že, hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúce zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru XXXXX narodenú XXXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Levice spisová značka 7C 147/2010 zo dňa 18.11.2011, právoplatný dňa 27.01.2012 po rozvode jej rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky maloletej XXXXX počnúc dňom právoplatnosti, si od 27.01.2012 do 15.02.2016 svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval neplnil, zaplatil na výživnom v mesiaci jún 2013 sumu 30 €, v mesiaci august 2013 sumu 58 €, v mesiaci marec 2014 sumu 30 €, v mesiaci december 2014 sumu 135 €, v mesiaci február 2015 sumu 15 €, v mesiaci august 2015 sumu 100 €, v mesiaci október 2015 sumu 50 €, spolu vo výške 418 €, čím mu takto vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 899,96 €.

Obvinený dňa 01. 03. 2016 uviedol, že má vedomosť o rozhodnutí súdu, ktorým mu bolo určené výživné. Taktiež potvrdil, že sporadicky uhradil nejaké čiastky na výživnom, a to v celkovej výške 448 €. Javí záujem o svoju dcéru, telefonuje s ňou, stretáva sa s dcérou a aj jej kupuje darčeky. Prispieva aj na jej náklady spojené so školou. V čase neplatenia výživného pracoval na rôznych brigádach, nemal stabilný príjem, pomáhali mu rodičia. Dňa 24.03.2017 obvinený uviedol, že poškodenej už nedlhuje na výživnom žiadnu sumu, dokonca má nejaký preplatok. Záverom dodal, že v roku 2012 bol vo väzbe, kde svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil.

Poškodená XXXXX uviedla, že obvinený si neplní vyživovaciu povinnosť určenú na základe rozsudku Okresného súdu Levice spisová značka 7C 147/2010, ktorým mu bolo určené prispievať na výživu dcéry XXXXXo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa vždy do 15 dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Vyživovaciu povinnosť si neplní od 27.01.2012 do súčasnej doby, pričom do 29.02.2016 uhradil sumu vo výške 418 € a jeho dlh predstavuje sumu vo výške 899,96 €. Ona ani dieťa netrpí stavom núdze a od úradu práce nepoberá náhradné výživné. Potvrdila, že obvinený maloletej zvykne kupovať darčeky na Vianoce a narodeniny. Dňa 17.03.2017 poškodená uviedla, že jej obvinený do dňa výsluchu zaplatil sumu 1.644 € a predložila aj poštové poukážky okrem poslednej splátky za mesiac február 2017. Neplatenie výživného nemalo žiadny negatívny vplyv na dieťa, jej dieťa netrpelo núdzou, hoci nepoberala dávky z úradu práce.

Do spisu boli zabezpečené poštové poukážky, rozsudok Okresného súdu Levice spisová značka 7C 147/2010, rodný list, potvrdenie o návšteve školy.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikne trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Na zánik trestnosti zákon vyžaduje plnú úhradu výživného, v čase uvedenom v citovanom ustanovení.

Z výpovede poškodenej ako aj z poštových poukážok vyplýva, že zo strany obvineného došlo k úhrade výživného v plnej výške do času, kým sa súd odobral na záverečnú poradu. Dlh obvineného na výživnom za obdobie od 27.01.2012 do súčasnej doby predstavoval sumu vo výške 1.592,65 € a obvinený do mesiaca marec 2017 uhradil na výživnom čiastku vo výške 1.644 €, čím mu dokonca vznikol preplatok vo výške 51,35 €. Do obdobia neplatenia výživného nemožno započítať obdobie od 20.03.2012 do 13.06.2012, nakoľko v tomto čase sa obvinený nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, pričom pri jeho nástupe si nahlásil vyživovaciu povinnosť k maloletej lnez.

Skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je zrejmá z výpovede poškodenej. Došlo teda k zániku trestnosti činu podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru. Sťažnosť má odkladný účinok (185 odsek 2 Trestného poriadku, § 215 odsek 6 Trestného poriadku)

JUDr. Milena Števková Rusnáková  
prokurátorka