



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 1 Pv 574/20/4402-9  
EEČ: 2-31-61-2021

Levice 03.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako zákonná zástupkyňa svojho školopovinného syna XXXXX, nar. 05.04.2006, žiaka 7. ročníka Špeciálnej základnej školy v Želiezovciach, Úzka č. 4, 937 01 Želiezovce, napriek vykonaným opatreniam zo strany školy, nedôsledne dbala o jeho výchovu a vývin, nakoľko mu neumožnila plnenie povinnej školskej dochádzky, v dôsledku čoho maloletý od 01.10.2020 do 30.06.2021 nechodi do školy a v školskom roku 2020/2021 vymeškal celkom 453 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Policajného zboru odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach ukončil skrátené vyšetrowanie v trestnej veci obvinenej XXXXX, stíhanej za prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, vedené na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia a predložil tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania.

Spáchanie trestného činu je obvinenej preukázané okrem jej vlastného priznania výpoveďou svedkyne, triednej učiteľky maloletého XXXXX XXXXX a fotokópiu triednej knihy 7. ročníka Špeciálnej základnej školy, Úzka č. 4, Želiezovce za školský rok 2020/2021. Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že maloletý XXXXX neospravedlnene vymeškal vyučovanie v období od 01.10.2020 do 30.06.2021 v rozsahu 453 vyučovacích hodín, a to napriek vykonaným opatreniam zo strany školy.

Obvinená ako zákonná zástupkyňa maloletého XXXXX, nezabezpečila plnenie jeho povinnej školskej dochádzky takmer počas celého školského roku 2020/21. Jedná sa o dieťa s viacnásobným zdravotným znevýhodnením, s úrovňou intelektu v pásme strednej mentálnej retardácie, s narušenou úrovňou pozornosti, s diagnózou detský autizmus. Maloletý Špeciálnu základnú školu v Želiezovciach v školskom roku 2020/21 navštevoval len 7 dní v mesiaci september 2020, pričom v období od 18.09.2020 do 30.09.2020 bola jeho neprítomnosť v škole ospravedlnená matkou zo zdravotných dôvodov. Od 01.10.2020 do 30.06.2021 však školu vôbec nenavštevoval a matka so školou nekomunikovala, v dôsledku čoho vymeškal neospravedlnene 453 hodín. Opatrenia prijaté školou nevedli k náprave, nakoľko písomné upozornenia sa nepodarilo matke doručiť, keďže škole neuviedla, kde sa so synom zdržujú. V období od 21.12.2020 do 03.05.2021 prebiehalo v škole dištančné vyučovanie z dôvodu COVID-19, ktorého sa maloletý vôbec nezúčastňoval, avšak v tomto období mu neboli evidované neospravedlnené hodiny. Z výsluchu obvinenej vyplynulo, že sa so synom odsťahovala do Maďarska, pričom mienila syna prihlásiť na plnenie školskej dochádzky v Maďarsku, čo sa jej však z dôvodu pandémie COVID-19 nepodarilo, preto syna vyučovala doma, nakoľko v minulosti pracovala ako pedagogický pracovník. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že dieťa nemalo umožnený individuálny študijný plán, ani nebolo oslobodené od povinnosti dochádzať do školy. V dôsledku zavineného nedbanlivostného konania matky, ktorá zabezpečuje celodennú starostlivosť o odkázaného maloletého, bolo dieťaťu znemožnené plniť povinnú školskú dochádzku v škole pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami a zúčastňovať sa tak na vzdelávacom procese, čím ho vystavila vzniku neželaných návykov a sklonov. Vychádzajúc z uvedeného mám za to, že sa stíhaný skutok stal, má znaky trestného činu a dopustila sa ho obvinená XXXXX. Obvinená mala vedomosť o podaní trestného oznámenia školou od 11.12.2020, avšak vzniknutú situáciu napriek tomu

neriešila.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že u obvinenej sú splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 216 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Horná hranica trestu odňatia slobody za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona je päť rokov, teda neprevyšuje hranicu päť rokov stanovenú v ustanovení § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX dala súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania dňa 27. 07. 2021 pri svojom výsluchu, kedy tiež vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná, pričom nie sú pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinená predmetným skutkom nespôsobila žiadnu škodu. Uviedla, že je vdova a o syna XXXXX sa stará sama. V ďalšom školskom roku sa chce vrátiť na XXXXX a chce, aby jej syn ďalej navštevoval Špeciálnu základnú školu v Želiezovciach.

Obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že má evidovaný jeden priestupok na úseku cestnej dopravy, spočívajúci v nepredložení karty poistenia vozidla, bez uloženia sankcie. Je poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie syna od 01.09.2020.

S prihliadnutím na osobu obvinenej, jej doterajší život a vzhľadom na zistené okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvinenej považovať za dostačujúce a uloženie skúšobnú dobu jeden rok za primeranú.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá

uznesenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodla v zmysle výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Grečnerová  
prokurátorka