



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 26/23/4402-9
EEČ: 2-31-63-2023

Levice 11.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.11.2022 v čase o 13:35 hod. v meste XXXXX na XXXXX v predajni XXXXX od cudzil z predajnej plochy 1 kus oblátok „Kakaové rezy“ v hodnote 0,55 €, ktoré si ukryl do vrecka na bunde, a s ktorými následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, a to napriek tomu, že bol dňa 16.10.2022 Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX právoplatne postihnutý za spáchanie drobnej krádeže, priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, a to blokovou pokutou nezaplattenou na mieste č. A2200155250 vo výške 30 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 04.01.2023 poverený príslušník PZ podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa §

206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený je usvedčovaný zo spáchania skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, predovšetkým listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie bol v rámci skráteného vyšetrovania pribratý uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 22.02.2023 znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX. Z jeho znaleckého posudku číslo 22/2023 vyplýva záver, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel prejavmi duševnej poruchy – stredne ťažkého stupňa duševnej zaostalosti (imbecilita). Táto sa u neho prejavovala aj v čase spáchania skutku a mala významný vplyv na jeho rozpoznávacie schopnosti. Zistená duševná porucha sa prejavuje jeho trvale zníženými rozumovými schopnosťami vedúcimi k deficitným úsudkovým schopnostiam a vo vzťahu k posudzovanému skutku mala forenzne významný vplyv na jeho konanie. U obvineného zistená duševná porucha vznikla na podklade vývojového poškodenia mozgu a nemá žiadny súvis s eventúalnym užívaním alkoholu či iných psychoaktívnych látok. Znalec u obvineného hodnotí jeho rozpoznávacie i ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku na podklade prejavov zistenej duševnej poruchy ako úplne vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutku na podklade nízkych intelektových kapacít a z nich vyplývajúceho výrazného oslabenia úsudku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť. Obvinený v čase spáchania skutku na podklade výrazne oslabenej vôľovej kontroly správania nemohol ovládať svoje konanie. Znalec konštatuje, že pobyt obvineného na slobode nepovažuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť. Nakoľko je duševná zaostalosť stavom trvalým a liečbou neovplyvniteľným, znalec nenavrhuje obvinenému uloženie žiadnych ochranných opatrení. Záverom znalec skonštatoval, že obvinený XXXXX na podklade deficitných intelektových kapacít nie je schopný chápať zmysel trestného konania.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zhodnotením všetkých doposiaľ vykonaných a zabezpečených dôkazných prostriedkov podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne mám za to, že dôkazy jednoznačne preukazujú, že skutok sa stal a je dôvodné podozrenie, že ho spáchal obvinený XXXXX, avšak k vyvodu trestnej zodpovednosti voči obvinenému bráni jeho nepríčetnosť v čase činu.

Na základe uvedeného bolo potrebné prokurátorom zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Zuzik, PhD.
prokurátor