



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 391/12/4402
EEČ: 2-31-63-2016

Levice 01.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a3a
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 172 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a3a Trestného
zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky
zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.12.2011 v čase o 13.30 hod. v Leviciach v priestoroch Hotela Astrum Laus,
kongresová miestnosť A, na ul. P.O.Hviezdoslava č. 2, ako konateľ spoločnosti
XXXXX s.r.o., XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX 934 01, ako vydražiteľ vydražil
nehnutelnosti spoločnosti XXXXXXXXXXXX, s.r.o., XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX
XXXXX, v celkovej sume 380.500,-€, a to aj napriek tomu, že v čase konania dražby
bolo proti spoločnosti XXXXX., vedených 20 exekučných konaní, čím zmaril
uspokojenie pohľadávok voči oprávneným subjektom v celkovej výške 16.875,30,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného
zboru XXXXX odboru poriadkovej polície obvodného oddelenia Policajného zboru

XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) dňa 12.06.2012 uznesením č. ORP-587/LV-LV-2012 začal trestné stíhanie za prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a/ odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.12.2011 v čase o 13.30 hod. v Leviciach v priestoroch Hotela Astrum Laus, kongresová miestnosť A, na ul. P.O.Hviezdoslava č. 2, konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX 934 01, ako vydražiteľ vydražil nehnuteľnosti spoločnosti XXXXX-XXXXX, s.r.o., v celkovej sume 380.500,-€, a to aj napriek tomu, že v čase konania dražby bolo proti spoločnosti XXXXXXXXX, s.r.o. vedených 20 exekučných konaní, čím zmaril uspokojenie pohľadávok voči oprávneným subjektom v celkovej výške 16.875,30,-€.

Následne dňa 15.05.2013 poverený príslušník PZ uznesením č. ORP-587/LV-LV-2012 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a/ odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona na totožnom skutkovom základe.

V rámci trestného konania bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, vyluchmi obvineného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, znaleckým skúmaním a listinnými dôkazmi.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, z ktorých vyplynulo, že dňa 14.12.2011 o 13.30 hod. bola v priestoroch Hotela Astrum LAUS, kongresová miestnosť A na ulici P.O. Hviezdoslava v Leviciach, vykonaná spoločnosťou DRAŽOBNÍK, s.r.o., IČO: 36 764281, so sídlom Hviezdoslavova 6, Košice 040 01, dražba nehnuteľností vlastníka XXXXX so sídlom XXXXX, 934 01 XXXXX. Jednalo sa o pozemky registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. 883/12, zastavané plochy a nádvoria o výmere 798m², parc. č. 885/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 3427 m² a stavby súp. č. 3645, zariadenie zberu odpadu, umiestnené na parc. č. 883/12 a súp. č. 5187, požiarňa zbrojnica, umiestnená na parc. č. 883/13, zapísané na liste vlastníctva č. 7488 k.ú. XXXXX. Vydražiteľom uvedených nehnuteľností bola spoločnosť XXXXXXXXXX, s.r.o. a výška ceny dosiahnutej vydražením bola 380.500,-€. Táto cena bola podľa príjmových pokladničných dokladov č. 46/2011/1 a č.46/2011/3, vystavených spoločnosťou DRAŽOBNÍK, s.r.o., vydražiteľom zaplatená v hotovosti dňa 28.12.2011 vo výške 331.000,-€, doplatkom vydražiteľa k dražobnej zábezpeke uhradenej v hotovosti vo výške 49.500,-€ dňa 14.12.2011. Následne vydražiteľ XXXXXXXXXX, s.r.o. predal dňa 28.12.2011 vydražené nehnuteľnosti spoločnosti XXXXX so sídlom Podnikateľská 8, Košice 040 17, za kúpnu cenu 337.500,-€, ktorá podľa kúpnej zmluvy zadováženej do vyšetrovacieho spisu mala byť uhradená v hotovosti pri jej podpise. Podľa správy Okresného súdu XXXXX zo dňa 28.02.2012, ktorá bola súčasťou listín tvoriacich prílohu trestného oznámenia a pripojeného zoznamu exekučných konaní, k tomuto dňu prebiehalo voči povinnému XXXXXXXXXX, s.r.o. celkom 24 exekučných konaní.

Obvinený XXXXX sa mal trestného činu dopustiť tým, že napriek tomu, že disponoval finančnou hotovosťou vo výške až 380.500,-€, neuhradil finančné nároky svojich veriteľov, ale túto sumu, ktorú mal k dispozícii, použil na vyplatenie ceny dosiahnutej vydražením, čím významne poškodil svojich veriteľov. Následne mal svojich veriteľov opakovane poškodiť tým, že zo získanej hotovosti z predaja týchto nehnuteľností spoločnosti XXXXX v sume 337.500,-€, ich opätovne neuspokojil. V období, kedy voči spoločnosti XXXXXXXXXX, s.r.o. prebiehali exekučné konania, mal ako zodpovedný konateľ spoločnosti AGROLOV –XXXXX, s.r.o., aj napriek

zákazu nakladať s majetkom, nadobúdať majetok do výlučného vlastníctva tejto spoločnosti bez predchádzajúceho splnenia povinností vo vzťahu k veriteľom tejto spoločnosti, pričom sa jednalo o záväzky judikovaných pohľadávok ako aj prednostných pohľadávok štátu, čím mal zásadne zasiahnuť do práv týchto veriteľov.

Zo znaleckého posudku č. 05/2013 XXXXX, znalkyne pre odbor Ekónómia a manažment, odvetvie financie, vyplynulo, že spoločnosť XXXXX –XXXXX, s.r.o. v roku 2011 nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu svojich záväzkov, keď za sledované obdobie eviduje nesplatené exekučné príkazy, v tom neuhradené odvody do poisťných fondov a iné záväzky. Napriek uvedenej skutočnosti sa spoločnosť XXXXXXXX, s.r.o. dňa 14.12.2011 prihlásila za vydražiteľa nehnuteľností od spoločnosti XXXXX-XXXXX, s.r.o.. Znalkyňa skonštatovala, že spoločnosť XXXXXXXX, s.r.o. pri vykonaní dobrovoľnej dražby vystupuje ako schválený vydražiteľ, ktorý eviduje nesplatené záväzky a je bez finančných prostriedkov.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku bolo potrebné zistiť pôvod finančných prostriedkov uhradených v hotovosti za vydražené nehnuteľnosti. K uvedenému podali relevantnú výpoveď okrem obvineného aj svedkovia XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX. a konateľ spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o., XXXXX.

Z výsluchu obvineného vyplýva, že spoločnosť XXXXX–XXXXX, s.r.o. nemala dostatok svojich vlastných finančných prostriedkov a z uvedeného dôvodu si požičala sumu na vydraženie nehnuteľnosti od XXXXX ktorá sa aj následne stala majiteľom vydraženého objektu. Spoločnosť XXXXX –XXXXX, s.r.o. si požičala peniaze na konkrétnu vec, dražbu objektu, pričom bolo už pri samotnej pôžičke vyjadrené, že požičané peniaze sa vrátia v podobe vydražených nehnuteľností. Tiež uviedol, že v čase dražby neprebíehali voči XXXXX –XXXXX, s.r.o. žiadne exekúcie, nakoľko v tom čase disponovala spoločnosť XXXXX –XXXXX, s.r.o. finančnou hotovosťou na účte bez blokácie. Finančné prostriedky, uvedené v pokladnici dňa 06.12.2011 ako príjem vo výške 49.500,-€, čo predstavovalo dražobnú zábezpeku a zo dňa 28.12.2011 ako príjem vo výške 337.500,-€, čo predstavovalo doplatok vydraženej sumy, firma XXXXXXXXXXXX, s.r.o. nemala k dispozícii.

XXXXX vypovedal, že dražby sa zúčastnil XXXXX ako konateľ XXXXXXXXXXXX, s.r.o., ktorý sa stal vydražiteľom. Podľa jemu dostupných informácií, XXXXX finančné prostriedky na cenu dosiahnutú vydražením nemal, preto sa dohodol so spoločnosťou XXXXX na kúpe predmetných nehnuteľností s tým, že v deň 28.12.2011 sa doplatí cena dosiahnutá vydražením z kúpnej ceny od spoločnosti XXXXX Všetky finančné prostriedky formálne v hotovosti odovzdala spoločnosť XXXXXXXXXXXX, s.r.o., pričom pochádzali z kúpnej ceny so spoločnosťou XXXXX, ktorá ich vyplatila spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o..

Uvedené skutočnosti potvrdil aj konateľ XXXXX s.r.o. XXXXX. Z jeho výpovede vyplýva, že on spoločne s druhým konateľom XXXXX vložili v hotovosti sumu 337.500,-€ podľa kúpnej zmluvy priamo na účet spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o., aby mali istotu, že tieto peniaze dostane práve táto spoločnosť. Jednalo sa o finančné prostriedky spoločnosti XXXXX Spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. figurovala v tejto transakcii ako predávajúci podľa kúpnej zmluvy. Formálne bola suma XXXXX zaúčtovaná firmou DRAŽOBNÍK, s.r.o. ako úhrada od firmy XXXXX XXXXX, s.r.o., keďže táto bola vydražiteľom nehnuteľností.

Zo správy spoločnosti XXXXX. zo dňa 04.02.2013, zabezpečenej povereným príslušníkom PZ, vyplýva, že ich spoločnosť uhradila cenu dosiahnutú vydražením vo výške 380.500,-€ spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o. v zastúpení XXXXX v hotovosti, t.j. do jeho rúk. Táto hotovosť mu bola predaná dňa 14.12.2011 vo výške 49.500,-€

a dňa 28.12.2011 vo výške 331.000,-€ v priestoroch Volksbank Slovensko v Leviciach. Do spisu boli zabezpečené príjmové pokladničné doklady č. 46/2011/3 a č.46/2011/1, vystavené spoločnosťou DRAŽOBNÍK, s.r.o., o prijatí týchto súm formálne od spoločnosti XXXXXXXXXX, s.r.o..

Na základe takto vykonaného dokazovania je tak možné ustáliť, že finančné prostriedky na zaplatenie ceny dosiahnutej vydražením spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. skutočne nemala a ani ich predajom nehnuteľného majetku nezískala, nakoľko figurovala len ako formálny vydražiteľ nehnuteľností. Konaním jej konateľa tak reálne nedošlo k zmene imania spoločnosti XXXXX- XXXXX, s.r.o., a preto ani k poškodeniu veriteľov tejto spoločnosti.

V tejto súvislosti sa javí ako zmätočný dôkaz, fotokópia pokladničnej knihy spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., z ktorej vyplýva, že dňa 06.12.2011 došlo k prijatiu pôžičky vo výške 49.500,-€, pričom výdaj tieto sumy z dôvodu dražobnej zábezpeky je zaznamenaný dňa 14.12.2011. Následne dňa 28.12.2011 došlo k príjmu v pokladni z dôvodu kúpnej zmluvy vo výške 337.500,-€ a v rovnaký deň k výdaju sumy 331.000,-€ s poznámkou, dražba nehnuteľností. Nakoľko mám za preukázané, že spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. reálne týmito hotovosťami nedisponovala, uvedená skutočnosť bude vyťažovaná za účelom preverenia v inom trestnom konaní, či tým nedošlo k spáchaniu trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 Trestného zákona alebo iného trestného činu.

Ako smerodajné sa ukázalo v priebehu trestného konania tiež zisťovať, či XXXXX, ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., zmaril konaním, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, čo i len z časti uspokojenie aspoň jedného zo svojich veriteľov.

Z výsluchu XXXXX vykonaného dňa 12.04.2016 vyplýva, že všetky exekúcie na zozname, v počte 20, ktoré prebiehali v roku 2011, boli ukončené vymožením pohľadávok a všetci veritelia tak boli uspokojení. Ani jedno z exekučných konaní nebolo zastavené pre nemajetnosť povinného a všetky exekúcie boli kryté ešte pred dražbou nehnuteľným majetkom. Posledným uspokojeným veriteľom bol XXXXX dňa 30.05.2012. Zároveň poukázal na listinné dôkazy, ktoré doložil do vyšetrovacieho spisu, okrem iného potvrdenie o zostatku na účte spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. vo VOLKSBANK Slovensko, a.s. ku dňu 31.12.2011, ktorý bol vo výške 1020,06 €, pričom žiadny z exekútorov tieto peniaze nestiahol, nakoľko exekúcie boli zabezpečené iným spôsobom.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený prehľad exekučných konaní vedených voči spoločnosti XXXXXXXXXX, s.r.o. do dňa konania dražby, 14.12.2011. Jednalo sa celkom o 35 exekučných konaní, pričom z prehľadu je zrejmé, že okrem jedného boli všetky exekučné konania ukončené vymožením pohľadávok a poverenia boli vrátené súdu. Podľa uvedeného prehľadu v jednom prípade exekúcia nie je ukončená. Jedná sa o exekučné konanie vedené pod sp. zn. 9Er/1399/2011 (Ex 4328/11), pričom z výpovede svedka, súdneho exekútora XXXXX, vyplýva, že sa jedná o exekúciu voči spoločnosti XXXXXXXXXX, s.r.o., v prospech Dôvera zdravotnej poisťovne, a.s., pre pohľadávku vo výške 249,51 €, ktorá bola k 06.03.2012 uhradená. Tiež uviedol, že za seba ako fyzickú osobu si v súvislosti s touto exekúciou ešte vymáha trovy exekúcie vo výške 108,-€, ktorú sumu si nárokuje v tomto trestnom konaní. V danom prípade bolo poverenie na vykonanie exekúcie vydané dňa 16.12.2011, teda až po konaní dražby dňa 14.12.2011, z čoho vyplýva, že záväzok voči súdному exekútorovi v čase spáchania preverovaného trestného činu ešte neexistoval a XXXXX preto nie je v tomto

trestnom konaní v procesnom postavení poškodeného, napriek tomu, že mu poverený príslušník PZ takéto postavenie nad rámec zákona priznal.

Skutočnosti uvedené v prehľade exekučných konaní potvrdili písomne alebo vo svojom výsluchu súdni exekútori, ktorí boli poverení výkonom týchto exekúcií, alebo nimi splnomocnené osoby.

Zo správy súdneho exekútora XXXXX zo dňa 10.10.2013 vyplýva, že exekučné konania vedené proti povinnému XXXXX- XXXXX, s.r.o., pod číslami Ex 1993/2009 (7Er/635/2009), Ex 3059/2009 (6Er/1016/2009), Ex 391/2010 (7Er/187/2010), Ex 2205/2010 (14Er/8/2011) a Ex 492/2011 (10Er/68/2011), boli ukončené vymožením pohľadávok s príslušenstvom a poverenia boli vrátené súdu. Uvedené potvrdil svedok XXXXX aj vo svojej výpovedi.

Zo správy súdneho exekútora XXXXX zo dňa 19.09.2013 vyplýva, že exekučné konania vedené pod sp. zn.: Ex 3043/11 (9Er/417/2011), Ex 7576/11 (14Er/992/2011) a Ex 40/12 (13Er/64/2012), proti povinnému XXXXX- XXXXX, s.r.o., sa skončili vymožením pohľadávok, príslušenstva a trov exekúcie a poverenia na vykonanie exekúcie boli vrátené súdu.

Zo správy súdnej exekútorky, XXXXX, zo dňa 16.07.2012, vyplýva, že exekučné konania vedené pod sp. zn.: Ex 943/09 (13Er/234/2009) a Ex 3345/09 (9Er/562/2009), proti povinnému XXXXX-XXXXX, s.r.o., boli ukončené vymožením pohľadávok. Uvedené potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok XXXXX, zamestnanec exekútorského úradu XXXXX. Upresnil, že XXXXX je nástupkyňa po súdnom exekútorovi XXXXX, ktorý ukončil svoju činnosť dňa 14.03.2012. K úplnému uhradeniu záväzkov povinného došlo dňa 05.03.2012.

Zo správy súdnej exekútorky, XXXXX, zo dňa 02.09.2013, vyplýva, že proti povinnému XXXXXXXXXXXX, s.r.o. boli vedené exekučné konania, a to Ex 1150/09 (9Er/402/2009), ukončené dňa 07.09.2009, Ex 1320/09 (6Er/558/2009) ukončené dňa 03.11.2009, Ex 1394/09 (7Er/656/2009) ukončené dňa 06.11.2009, Ex 1509/09 (6Er/772/2009) ukončené dňa 16.12.2009 a Ex 484/11 (11Er/513/2011) ukončené dňa 12.12.2011.

Zo správy súdneho exekútora, XXXXX, zo dňa 02.09.2013, vyplýva, že exekučné konania vedené pod sp. zn.: Ex 53/10 (11Er/80/2010), Ex 817/10 (14Er/543/2010), Ex 1574/10 (11Er/644/2010), Ex 1636/10 (16Er/825/2010) a Ex 1710/10 (9Er/987/2010), boli ukončené vymožením v období od 08.10.2010 do 12.12.2011.

Zo správy súdneho exekútora, XXXXX, vyplýva, že exekučné konania vedené voči povinnému XXXXX- XXXXX, s.r.o. pod sp.zn.: Ex 533/2011 (16Er/230/2011), Ex 764/2011 (11Er/445/2011), Ex 1013/2011 (9Er/548/2011), Ex 1260/2011 (14Er/642/2011), Ex 1600/2011 (9Er 781/2011), Ex 1693/2011 (7Er/777/2011), Ex 1722/2011 (10Er/319/2011), Ex 2111/2011 (12Er/957/2011), Ex 2767/2011 (11Er/1182/2011) a Ex 3150/2011 (11Er/1417/2011), boli ukončené vymožením pohľadávok s príslušenstvom a trov exekúcie. Dňa 31.03.2016 súdna exekútorka XXXXX, ako náhradníčka súdneho exekútora XXXXX oznámila, že aj exekúcia Ex 3023/11 (13Er/1350/2011) bola ukončená vymožením pohľadávky s príslušenstvom.

Zo správy súdneho exekútora XXXXX a jeho výpovede vyplýva, že exekučné konanie vedené pod sp. zn. Ex 2325/10 (11Er/1200/2010) bolo ukončené vymožením pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie dňa 23.10.2012.

Zo správy súdneho exekútora, XXXXX, zo dňa 03.09.2013, vyplýva, že v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. Ex 25/11 (13 Er/141/2011) bola vymožená pohľadávka oprávneného v plnej výške. Z listinného dôkazu, vyúčtovania konaní Ex

26/11 (11Er/141/2011) a Ex 25/11 je zrejmé, že pohľadávky s príslušenstvom a trovami exekúcie boli uhradené. Uvedené potvrdil svedok XXXXX aj vo svojej výpovedi.

Zo správy súdneho exekútora, XXXXX, vyplýva, že exekučné konanie sp. zn.: Ex 33/2010 (13Er/200/2010) bolo ukončené vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie dňa 30.06.2011.

Zo správy súdneho exekútora, XXXXX, vyplýva, že exekučné konanie vedené pod Ex 1217/10 (9Er/781/2010), proti povinnému XXXXX- XXXXX, s.r.o., skončilo dňom 09.12.2011.

Z prehľadu konaní vedených Okresným súdom XXXXX zo dňa 05.11.2015 je zrejmé, že spoločnosť XXXXX- XXXXX, s.r.o., ako účastník nevystupuje v žiadnom exekučnom konaní.

Prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto, čo aj len čiastočne, zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že

a) zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku,

b) zaťaží vec, ktorá je predmetom záväzku, alebo ju prenajme,

c) predstiera alebo uzná neexistujúce právo alebo záväzok, alebo postúpi svoju pohľadávku, alebo prevezme dlh iného, i keď na to nebol povinný ani oprávnený, alebo

d) predstiera zmenšenie svojho majetku alebo jeho zánik.

Trestný čin poškodzovania veriteľa predpokladá existenciu dlžníka a veriteľa, pohľadávku veriteľa voči dlžníkovi, splatnosť tejto pohľadávky a jej dobrovoľné neuhradenie dlžníkom, pričom postačuje aj jeden veriteľ.

Objektom tohto trestného činu je právo veriteľa na uspokojenie svojej pohľadávky voči páchatelovi. Veriteľ je osoba, ktorá má voči páchatelovi, resp. voči inej osobe, právo na plnenie na základe existujúceho záväzkového právneho vzťahu.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v poškodení vlastného veriteľa konaním popísaným v citovanom ustanovení, teda v zmenšovaní aktív alebo fingovaní pasív dlžníkovho majetku.

Vyžaduje sa zmarenie alebo skrátenie uspokojenia veriteľa akoukoľvek zmenou v stave dlžníkovho imania, ktorou sa robí toto imanie z časti alebo úplne veriteľom nedosiahnuteľné.

Uspokojením veriteľa sa rozumie poskytnutie takého plnenia v prospech veriteľa, ktoré je obsahom záväzkového vzťahu medzi ním a dlžníkom.

Poškodeným pri trestnom čine poškodzovania veriteľa podľa § 239 Trestného zákona, je veriteľ zo záväzkového právneho vzťahu, teda nie súdny exekútor vymáhajúci jeho pohľadávku, preto poverený príslušník PZ chybne priznal procesné postavenie poškodeného v tomto trestnom konaní viacerým súdnym exekútorom.

Dlžník zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zmenší svoj majetok konaním uvedeným v § 239 odsek 1 písmeno a) až d) Trestného zákona tak, že veriteľ nemôže ani čiastočne dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky. Na trestnú zodpovednosť však nebude stačiť, ak je dlžníkom oddialené, prípadne sťažené uspokojenie veriteľa, pokiaľ veriteľ má možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z iného majetku dlžníka (R 41/1991).

Trestný čin poškodzovania veriteľa sa týka akéhokoľvek majetku dlžníka.

Páchatelom trestného činu podľa § 239 odsek 1 Trestného zákona môže byť len dlžník.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

V danom prípade bolo preverované, či sa obvinený dopustil tohto trestného

činu zatajením majetku, hotovostných finančných prostriedkov spoločnosti XXXXXXXX, s.r.o. pred svojimi veriteľmi, či predajom nehnuteľného majetku získaného v dražbe, a tým zmaril čo i len čiastočne uspokojenie svojho veriteľa.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne zistené, že k zákonom požadovanému následku, čo i len čiastočnému zmareniu uspokojenia veriteľa nedošlo, nakoľko všetci známi velitelia, vychádzajúc z existujúcich exekučných konaní voči spoločnosti XXXXXXXXXX, s.r.o. v čase konania dražby, boli v plnom rozsahu uspokojení.

Zo zabezpečeného znaleckého posudku znalkyne XXXXX navyše vyplynulo, že spoločnosť XXXXX-XXXXX, s.r.o. v roku 2011 nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu svojich záväzkov. Z uvedeného je zrejmé, že finančnou hotovosťou k vydraženiu nehnuteľností, ani z následného predaja nehnuteľností, skutočne nedisponovala a tieto finančné prostriedky teda pred svojimi veriteľmi nezatajila a v tomto smere tak nedošlo k naplneniu objektívnej stránky trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 239 Trestného zákona. Predajom nehnuteľného majetku tiež nedošlo k zmenšeniu majetku spoločnosti XXXXX-XXXXX, s.r.o., oproti stavu existujúcemu pred vykonaním dražby, v ktorej spoločnosť XXXXX-XXXXX, s.r.o. formálne vystupovala ako vydražiteľ.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

S poukazom na zadovážené dôkazy a po ich vyhodnotení jednotlivo i v ich súhrne v intenciách § 2 odsek 12 Trestného poriadku, som dospela k záveru, že skutok sa stal, avšak obvinený svojím konaním nenaplnil základné znaky stíhaného trestného činu a ani iného, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Nebola tiež zistená potreba postúpenia veci inému orgánu na prejednanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Jana Grečnerová
prokurátorka