



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 1 Pv 579/16/4402-8  
EEČ: 2-31-64-2017

Levice 20.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 7 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného času od roku 1993 do roku 2013 počas svojho zamestnania v pracovnej pozícii údržbára XXXXX, kedy mal voľný prístup po priestoroch XXXXX si bez povolenia z priestorov vojenského cvičiska skúšobnej streľby XXXXX, kde sa nachádzalo na streleckých stanovištiach rôzne strelivo pripravené pre vojakov ku skúšobnej streľbe postupne po malých množstvách ako suveníry zobral a následne odniesol domov do miesta trvalého bydliska do bytu v Leviciach, XXXXX strelivo a to: 181 ks nábojov kalibru 22 Long Rifle, typ REX, českého výrobcu streliva zn. Selher & Bellot s dnovou signatúrou RLX s mosadznými nábojnicami, laborovanými olovenými strelami, 2 ks nábojov 7,62 mm vz. 43. kalibru .62x39, českého výrobcu streliva zn. Sellier & Bellot s dnovou signatúrou bxn. 58 s ocelovými nábojnicami na povrchu fosfátovými, laborovanými celoplášťovými strelami, 16 ks nábojov kalibru 9 mm Makarov, nemeckého výrobcu streliva zn. Mechanische Werkstätten Königsvvartha, NDR s dnovou signatúrou 04, "J2 s ocelovými nábojnicami na povrchu fosfátovými, laborovanými celoplášťovými. tombakovými strelami s

oceľovými jadrami a 11 ks podomácky upravených nábojov kalibru 22 Long Rifle, typ REX, českého výrobcu streliva zn. Sellier & Bellot s dnovou signatúrou REX s mosadznými nábojnicami, laborovanými podomácky dodatočne upravenými olovenými strelami, ktoré náboje podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava vypracovaného po krinunalistickom preskúmaní zaistených vecí pod ČES: PPZ-KEL-BA-EXP-2016/6839 zo dňa 17.08.2016 sú z technického hľadiska v zmysle § 2 ods 1 písm. g) Zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení strelivom, ktoré podľa § 12 ods. 1 citovaného zákona môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz a okrem toho 11 ks podomácky upravených nábojov kal. 22 Long Rifle s dodatočne upravenými strelami sú podľa § 4 ods. 3 písm. c) Zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive považované za zakázané strelivo, ktoré podľa § 8 ods. 1 uvedeného zákona je zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom uvedené strelivo neoprávnene držal v skrini v obývacej miestnosti jeho bytu XXXXX až do dňa 17.05.2016, kedy bolo u XXXXX zaistené príslušníkmi Polície pri domovej prehliadke, vykonanej na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I. pod sp. zn.: OS BA I-V-28-I/2016-0Tp-190/2016 zo dňa 12.05.2016.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Západ Nitra (ďalej len vyšetrovateľ NKA) uznesením číslo PPZ-205/NKA-PZ-ZA-2016 zo dňa 03.11.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX (č.l. 45-52) vo svojej výpovedi zo dňa 27.03.2017 uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa priznáva a ľutuje svoje konanie. Náboje si bral domov ako suveníry do zbierky. Zo záujmu si zobral a odložil z kasární nejaký ten náboj do zbierky a po odchode z armády úplne zabudol, že doma má nejaké náboje.

Svedok XXXXX (č.l. 77-85) vo svojej výpovedi zo dňa 08.11.2016 uviedol, že čo sa týka nábojov, ktoré boli zaistené v skrini v obývačke v byte, kde býva, neboli jeho, ale jeho otca XXXXX, s ktorým býva v uvedenom byte. Býva tak aj jeho mama, ale tá o tých nábojoch nevedela. Kde, kedy, ako a za akým účelom si jeho otec zabezpečil náboje on povedať nevedel. Jeho otec však už pri vykonávanej domovej prehliadke policajtom priznal, že náboje boli jeho. Ďalej uviedol, že jeho otec v minulosti pracoval ako občiansky zamestnanec XXXXX v Leviciach a tieto náboje si pravdepodobne zobral z kasární zo záujmu do zbierky. Jeho otec nikdy nebol

držiteľom zbrojného oprávnenia a nemal žiadnu strelnú zbraň, na ktorú sa vyžaduje zbrojné oprávnenie.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 86-90) vo svojej výpovedi zo dňa 08.11.2016 uviedla, dňa 17.05.2016 u nich v byte polícia vykonala domovú prehliadku a okrem iných vecí zaistila aj nejaké náboje. Koho boli tie náboje, na čo ich mal, aké to boli náboje a kde presne ich polícia našla a zaistila ona vedomosť nemala, nakoľko sa v čase vykonávania domovej prehliadky nenachádzala doma ale bola v práci. Toho dňa okolo obeda prišiel pre ňu do práce jej manžel a povedal jej, čo sa u nich stalo, a že ich syn polícii vydal všetky zbrane a náboje, ktoré vlastnil v legálnej držbe, ale že polícia pri následnej domovej prehliadke našla v obývačke v skrini nejaké náboje, ktoré si podľa vyjadrenia jej manžela doniesol z kasární, kde pracoval ako občiansky zamestnanec, a popri tom si v tom období z kasární občas priniesol ako suveníry nejaké náboje, ktoré potom doma odložil do nejakej krabičky. Po rokoch však na túto krabičku zabudol. Ďalej uviedla, že jej manžel nikdy nemal žiadnu zbraň a keď sa ho následne pýtala, načo mu boli tie náboje, tak jej povedal, že si to zobral len tak ako suveníry do zbierky pre potešenie, že ho ani len nenapadlo, že by to mohlo byť trestné.

Okrem vlastného priznania je zavinenie obvineného XXXXX preukázané výpoveďou svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj ďalšími dôkazmi, predovšetkým znaleckými posudkami KEU PZ Bratislava a správou z oddelenia dokladov ORPZ XXXXX k oprávneniam obvineného XXXXX k držbe zbraní a streliva.

Podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona „ Kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov“.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku „ v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c/ vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takého rozhodnutie považovať za dostačujúce „ .

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku „ v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania „ .

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú splnené všetky podmienky v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného poriadku na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Horná hranica trestu odňatia slobody pre prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona je 5 rokov. Obvinený XXXXX dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania dňa 27.03.2017. Zároveň obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Z odpisu registra trestov obv. XXXXX vyplýva, že obvinený bol doposiaľ

jedenkrát súdne trestaný a to naposledy Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. 1T 88 79, pričom sa hľadá na neho, akoby nebol odsúdený.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol riešený priestupkovo postihovaný.

Zo správy Ministerstva obrany SR ako predchádzajúceho zamestnávateľa obvineného XXXXX vyplýva, že počas trvania pracovného pomeru nebolo voči obvinenému vedené žiadne disciplinárne konanie.

Zo správy terajšieho zamestnávateľa XXXXX zamestnávajúceho obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v súčasnosti pracuje ako kurič pre spoločenstvo vlastníkov bytov v Leviciach a zapája sa do činnosti Spoločenstva, pomáha pri drobných údržbárskych prácach, vodárenských prácach, ako aj pri upratovaní spoločných priestorov. Je zodpovedný a svoju prácu si vykonáva svedomito, pričom doteraz s ním nebol žiaden problém.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku „ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie,“.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Šedivý  
prokurátor