



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 2 Pv 329/17/4402-36  
EEČ: 2-31-64-2018

Levice 07.09.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 05. 2017 v čase približne o 15.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli do areálu neuzamknutej ubytovne XXXXX, ktorá sa nachádza v objekte XXXXX v XXXXX na ulici XXXXX číslo XXXXX, kde následne prešli na prvé poschodie, kde zvesili v neuzamknutej spoločenskej miestnosti na stene umiestnený LED TV zn. Samsung, typ EU39F5000AWXBT, výrobné číslo B60F3HKDB01333X, čiernej farby spolu s držiakom na TV zn. Fiber Mounts, čím pre spoločnosť XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobili celkovú škodu vo výške 237,87 €, pričom obvinený XXXXX sa skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. OT/36/2016 zo dňa 02. 04. 2016, právoplatným dňa 02. 04. 2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona

**Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX,**

**lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch.**

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 05. 2017 v čase približne o 15.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli do areálu neuzamknutej ubytovne XXXXX, ktorá sa nachádza v objekte XXXXX v XXXXX na ulici XXXXX číslo XXXXX, kde následne prešli na prvé poschodie, kde zvesili v neuzamknutej spoločenskej miestnosti na stene umiestnený LED TV zn. Samsung, typ EU39F5000AWXBT, výrobné číslo B60F3HKDB01333X, čiernej farby spolu s držiakom na TV zn. Fiber Mounts, čím pre spoločnosť XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobili celkovú škodu vo výške 237,87 €, pričom obvinený XXXXX sa skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. OT/36/2016 zo dňa 02. 04. 2016, právoplatným dňa 02. 04. 2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona

**Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX,**

**lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch.**

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Policajného zboru obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 01. 07. 2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej vete tohto uznesenia.

Následne bola trestná vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená na odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, kde bola vedená pod ČVS: XXXXX.

Obvinenie bolo vznesené obvineným na podklade svedeckých výpovedí, ako

aj zabezpečených listinných dôkazov, okrem iného aj odborného vyjadrenia na určenie hodnoty odcudzených vecí (295 €).

Následne bola po vznesení obvinenia na pokyn prokurátora do konania pribratá znalecká organizácia XXXXX z odboru elektrotechnika, odvetvie odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky za účelom vypracovania znaleckého posudku, z ktorého záverov (znalecký posudok číslo 412/2018) vyplýva, že hodnota odcudzených vecí ku dňu spáchania skutku bola spolu v sume 237,87 €.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu krádeže dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že na naplnenie skutkovej podstaty prečinu krádeže je nevyhnutné spôsobenie malej škody (prevyšujúcej sumu 266 eur), pričom kvalifikovaná skutková podstata tohto prečinu ustanovená v odseku 3 predpokladá naplnenie všetkých znakov základnej skutkovej podstaty tohto prečinu ustanovenej v odseku 1.

Podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné prokurátorom postúpiť vec podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Michal Zuzik, PhD.  
prokurátor