



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 262/18/4402-9
EEČ: 2-31-66-2018

Levice 12.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v skutku 1: dňa 24. 04. 2001 uzavrel v Leviciach v predajni XXXXX na Bernolákovej ul. č. 2 návrh na uzavretie úverovej zmluvy č. 2140270013 na financovaný tovar hi-fi veže zn. Sony BX-7 v hodnote 19.880,- Sk (659,90 eur) s firmou XXXXX, pričom za účelom splnenia podmienok na uzavretie zmluvy mimo predloženia iných dokladov predložil falošné potvrdenie od svojho údajného zamestnávateľa a následne po schválení tohto návrhu spoločnosťou XXXXX., zaplatil za tovar hotovosť vo výške 1.988,- Sk (65,99 eur), na základe čoho mu bol aj tovar vydaný, za ktorý však už po jeho odobratí nezaplatil ani jednu splátku z vopred dohodnutých 24 splátok, čím pre spoločnosť XXXXX spôsobil škodu vo výške 17.892,- Sk (593,90 eur),

v skutku 2: dňa 24. 04. 2001 uzavrel v Leviciach v predajni XXXXX na ul. sv. Michala 5 so spoločnosťou XXXXX zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci č. 3092900135, na predmet prenájmu - chladničku zn. Zanussi ZK 20,

výrobné číslo 04110070 v hodnote 14.928,- Sk (495,52 eur), pričom za účelom splnenia podmienok na uzavretie zmluvy mimo predloženia potrebných dokladov predložil falošné potvrdenie od svojho údajného aktuálneho zamestnávateľa a následne zaplatil za predmet prenájmu zálohovú platbu vo výške 1.199,- Sk (39,80 eur), na základe čoho mu bol aj tovar vydaný, za ktorý však už po jeho odobratí nezaplatil ani jednu z vopred dohodnutých dvanástich splátok, čím pre spoločnosť XXXXX, spôsobil škodu vo výške 13.728,- Sk (455,69 eur),

v skutku 3: dňa 24. 04. 2001 v predajni XXXXX, na ul. Nábrežná č. 5, predložil potvrdenie o výške príjmu od svojho údajného zamestnávateľa, následne spísal so spoločnosťou XXXXX, zmluvu o prenájme č. XXXXX, na predmet prenájmu - posteľ zn. Dušana v hodnote 9.796,- Sk (325,17 eur), pričom zaplatil 10% akontáciu vo výške 976,- Sk (32,40 eur) a po prevzatí tovaru neuhradil ani jednu z vopred dohodnutých 10 splátok, čím spoločnosť XXXXX., XXXXX XXXXX, uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 8.820,- Sk (292,77 eur),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru, Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach vykonal skrátené vyšetrovanie vo veci obvineného XXXXX stíhaného za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 399/2000 Z. z., ktorého skutku sa mal XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, že

v skutku 1: dňa 24. 04. 2001 uzavrel v Leviciach v predajni XXXXX na Bernolákovej ul. č. 2 návrh na uzavretie úverovej zmluvy č. 2140270013 na financovaný tovar hi-fi veže zn. Sony BX-7 v hodnote 19.880,- Sk (659,90 eur) s firmou XXXXX, pričom za účelom splnenia podmienok na uzavretie zmluvy mimo predloženia iných dokladov predložil falošné potvrdenie od svojho údajného zamestnávateľa a následne po schválení tohto návrhu spoločnosťou XXXXX, zaplatil za tovar hotovosť vo výške 1.988,- Sk (65,99 eur), na základe čoho mu bol aj tovar vydaný, za ktorý však už po jeho odobratí nezaplatil ani jednu splátku z vopred dohodnutých 24 splátok, čím pre spoločnosť XXXXX, spôsobil škodu vo výške 17.892,- Sk (593,90 eur),

v skutku 2: dňa 24. 04. 2001 uzavrel v Leviciach v predajni XXXXX na ul. sv. Michala 5 so spoločnosťou XXXXX, zmluvu o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci č. 3092900135, na predmet prenájmu - chladničku zn. Zanussi ZK 20, výrobné číslo 04110070 v hodnote 14.928,- Sk (495,52 eur), pričom za účelom splnenia podmienok na uzavretie zmluvy mimo predloženia potrebných dokladov predložil falošné potvrdenie od svojho údajného aktuálneho zamestnávateľa a následne zaplatil za predmet prenájmu zálohovú platbu vo výške 1.199,- Sk (39,80 eur), na základe čoho mu bol aj tovar vydaný, za ktorý však už po jeho odobratí nezaplatil ani jednu z vopred dohodnutých dvanástich splátok, čím pre spoločnosť XXXXX, spôsobil škodu vo výške 13.728,- Sk (455,69 eur),

v skutku 3: dňa 24. 04. 2001 v predajni XXXXX v Leviciach, na ul. Nábrežná č. 5, predložil potvrdenie o výške príjmu od svojho údajného zamestnávateľa, následne spísal so spoločnosťou XXXXX, zmluvu o prenájme č. XXXXX, na predmet prenájmu - posteľ zn. Dušana v hodnote 9.796,- Sk (325,17 eur), pričom zaplatil 10%

akontáciu vo výške 976,- Sk (32,40 eur) a po prevzatí tovaru neuhradil ani jednu z vopred dohodnutých 10 splátok, čím spoločnosť XXXXX XXXXX, uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 8.820,- Sk (292,77 eur).

Vzhľadom na dátum spáchania skutku bola v rámci skráteného vyšetrovania preverovaná aj skutočnosť, či nedošlo k zániku trestnosti činu - premlčaniu trestného stíhania.

Podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 399/2000 Z. z. sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie malú, pričom sa potresce odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 67 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 399/2000 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 67 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 399/2000 Z. z. sa do premlčacej doby nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

Podľa § 67 odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 399/2000 Z. z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 399/2000 Z. z. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 16 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 399/2000 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

XXXXX sa všetkých troch skutkov mal dopustiť dňa 24. 04. 2001. Vzhľadom na právnu kvalifikáciu skutku (pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 399/2000 Z. z.) je premlčacia doba päťročná. Plynutie premlčacej doby sa prerušilo dňa 19. 09. 2002, kedy bolo XXXXX vznesené obvinenie za dva skutky, a dňa 28. 11. 2002, kedy bolo XXXXX vznesené obvinenie za tretí skutok. Premlčacia doba teda uplynula dňa 28. 11. 2007.

V čase spáchania stíhaného trestného činu ešte nebola účinná novela Trestného zákona - zákon č. 457/2003 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 01. 12.

2003 a ktorý zaviedol do § 67 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. nové ustanovenie - písmeno e) a síce, že do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 odsek 2 Trestného poriadku.

Zároveň je potrebné konštatovať, že z odpisu z registra trestov nevyplýva, že by XXXXX počas plynutia premlčacej doby od 28. 11. 2002 do 28. 11. 2007 spáchal trestný čin nový, na ktorý tento zákon (č. 140/1961 Zb.) ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené argumenty a právne úvahy bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Dominika Strigáčová, PhD.
prokurátorka