



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 30/22/4402-11
EEČ: 2-31-67-2022

Levice 14.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu vyživovacia povinnosť na maloletého syna XXXXX, narodeného 21. 09. 2003 a na maloletú dcéru Zuzanu, narodenú 20. 07. 2009, vyplýva z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine a bola mu určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka 10 P 204/2016 z 27. 03. 2018 právoplatným 09. 04. 2018 celkovou sumou 270 Eur mesačne s plnením vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky (150 Eur na mal. Mareka, 120 Eur na mal. Zuzanu), túto vyživovaciu povinnosť si v mesiacoch máj 2020 až júl 2022 neplnil v Leviciach a miestach, kde sa zdržiaval, takto dlhuje na výživnom sumu 3.392,27 Eur XXXXX, po odrátaní sumy zabezpečenej prostredníctvom exekúcie dlh predstavuje sumu 1.772,27 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením číslo ORP-886/LV-LV-2021 z 12. 02. 2022 poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a/ či sa stal skutok a či má znaky trestného činu
- b/ kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok
- c/ závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania
- d/ osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia
- e/ následok a výšku škody spôsobenú trestným činom
- f/ výnosy z trestnej činnosti, prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu
- g/ majetkové pomery na účely odňatia výnosov z trestnej činnosti.

Podľa § 119 odsek 3 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, pokiaľ tento zákon neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 Trestného zákona prečin je

- a/ trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa

dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Z výsledkov vykonaného dokazovania v predmetnej trestnej veci jednoznačne vyplynulo, že obvinený XXXXX neplnenie vyživovacej povinnosti odôvodnil finančnými problémami, pričom k výške dlhu na výživnom sa vyjadrila oprávnená osoba XXXXX na č. I. 98-102.

Pripojené sú tieto listinné dôkazy na č. I. 41 a nasl. spisu: rozsudok Okresného súdu XXXXX spisová značka 10 P/204/2016 z 27. 03. 2018 právoplatný 09. 04. 2018,

rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX sp. zn. LV1 /OHN NVAŠSD/ŠSD/ SOC/2021 50858 z 04. 10. 2021, oznámenie o vymožení pohľadávky na výživnom, upovedomenie o začatí exekúcie.

Podľa záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo - odvetvie psychiatria vypracovaného XXXXX bol prijatý záver, že: obvinený v čase činu pod vplyvom duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a tiež nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Ide o hrubé narušenie úsudku vplyvom duševnej poruchy. Nie je schopný chápať zmysel trestného konania, účel trestného postihu, prípadne uloženého trestu. Ide o duševnú poruchu - paranoidnú schizofréniu, majúcu významný vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného. Pobyť obvineného na slobode považuje znalec z psychiatrického hľadiska za potencionálne nebezpečný z dôvodu rizika pokračovania analogického konania pod vplyvom nedostatočne liečenej duševnej poruchy. Znalec navrhuje uložiť ústavnú formu ochranného psychiatrického liečenia. nezistili sa prejavy závislosti od alkoholu alebo iných psychoaktívnych látok.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adela Kotrusová
prokurátorka