



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 62/23/4402-17
EEČ: 2-31-69-2023

Levice 07.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.12.2022 v čase približne o 20.58 h v Leviciach na ulici Turecký rad 7 v obchodnom dome Tesco si počas nakupovania vložil do nákupného vozíka 24 ks Red Bull 0,25 l v hodnote 36,96 eur, 3 ks Tatratea Original 0,7 l v hodnote 56,97 eur, 6 ks Nic. Vodka ex. j. 0,7 l v hodnote 53,94 eur a 18 ks Hubert Deluxe 0,75 l v hodnote 125,82 eur a následne prešiel cez samoobslužnú pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím obchodnej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu po zákonom zaokrúhlení výslednej ceny tovaru vo výške 273,70 eur,

pretože obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Levice Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach odbor poriadkovej polície (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením č. ČVS: ORP-1003/LV-LV-2022 zo dňa 23.01.2023 v zmysle § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na podanie obžaloby na obvineného ml. spolu s vyšetrovacím spisom. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh na podanie obžaloby nie je dôvodný a trestné stíhanie je potrebné zastaviť.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bol opatrením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Tp/405/2023 zo dňa 15.02.2023 obvinenému ml. podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 37 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX. Poverený príslušník PZ následne vykonal výsluch obvineného ml., ktorý uviedol, že do Tesca ho poslali rodičia niečo kúpiť a dali mu peniaze. Keď naložil Red Bully, šampanské a alkohol, všimol si, že tam nie je pracovník SBS, preto nešiel ani do jednej pokladne a odišiel aj s košíkom cez predný vchod. Rodičia nevedeli, že za tovar nezaplatil a nevedeli, že chce tovar odcudziť. Odcudzený tovar sa vypil. Chcel by to zaplatiť, veľmi ľutuje, čo spravil, a už to nezopakuje. Splnomocnená zástupkyňa poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX k veci uviedla, že dňa 23.12.2022 ju strážna služba informovala, že v čase okolo 20.58 h došlo v obchodnom dome ku krádeži tak, že neznámy páchatel' si do nákupného vozíka vložil tovar z predajnej plochy v hodnote 273,70 eur, najmä alkohol, s ktorým bez zaplattenia vyšiel z predajne von. Svedok XXXXX uviedol, že dňa 23.12.2022 vykonával bezpečnostnú službu v obchodnom dome Tesco, avšak priamo krádež tovaru neznámym mladým mužom na kamerovom zázname ani osobne nezaznamenal. V tom čase napomínal hlučnú skupinu nakupujúcich. Bol však upozornený jedným zákazníkom, ktorý mu povedal, že mladý muž pretlačil vozík aj s nákupom von z predajne. Svedok následne volal políciu. Do vyšetrovacieho spisu bol ďalej zabezpečený pokladničný blok s množstvom a hodnotou odcudzeného tovaru a snímky z kamerového záznamu, na ktorom je zachytená neznáma osoba mužského pohlavia, ako vychádza s plným nákupným vozíkom von z predajne. Neznáma osoba bola stotožnená ako ml. XXXXX.

Podľa § 22 odsek 1 Trestného zákona kto v čase spáchania činu inak trestného nedovršil štrnásť rok svojho veku, nie je trestne zodpovedný.

Podľa § 94 odsek 1 Trestného zákona osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovršila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú.

Podľa § 94 odsek 2 Trestného zákona ak táto hlava neobsahuje osobitné ustanovenia, použijú sa na mladistvého ostatné ustanovenia tohto zákona.

Podľa § 95 odsek 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti,

aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Podľa § 337 Trestného poriadku v konaní proti mladistvému treba čo najdôkladnejšie zistiť aj stupeň rozumového a mravného vývoja mladistvého, jeho povahu, pomery a prostredie, v ktorom žil a bol vychovávaný, jeho správanie pred spáchaním činu, z ktorého je obvinený, a po ňom a iné okolnosti dôležité pre voľbu prostriedkov vhodných na jeho nápravu, najmä na posúdenie, či má byť nariadená ochranná výchova mladistvého. Zisťovanie pomerov mladistvého sa uloží aj orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a obci.

Podľa § 338 Trestného poriadku u mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený ml. mal v čase spáchania skutku dňa 23.12.2022 14 rokov a bolo potrebné v zmysle vyššie citovaných ustanovení osobitne skúmať úroveň jeho rozumového a mravného vývoja, do konania bola pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých XXXXX. Ustanovená znalkyňa vyšetrila obvineného ml. dňa 07.06.2023. Zo záverov znaleckého posudku č. 34/2023 vyplýva, že intelekt obvineného ml. sa v rámci populačnej normy nachádza v strednom pásme ľahkej mentálnej retardácie – úroveň ľahkej debility (CIQ=65) pri výraznej prevahe vo verbálnej zložke nad praktickou. Jeho osobnosť je vo vývine, jednoducho štruktúrovaná, stále pubescentná, s introvertnými tendenciami, s nízkym sebavedomím a sebahodnotením, emočne a sociálne nezrelá, afektívne instabilná, egocentrická, s nezaujmom o dianie a ľudí mimo jeho známeho sociálneho prostredia. Správanie je pudové, racionálna kontrola minimálna, ľahko zlyháva pod vplyvom túžby okamžitého, čo najjednoduchšieho uspokojenia vlastných potrieb a priání. Má socio-adaptačné ťažkosti, nakoľko nemá naučené ako reagovať v rôznych sociálnych situáciách, neuvedomuje si potreby a priania iných, sú mu v podstate ľahostajné.

Nemá pokoj a trpezlivosť potrebné k vecnému posudzovaniu ani dostatočne rozvinuté potrebné kognitívne zručnosti, preto sa vystavuje nebezpečenstvu unáhlených a málo premyslených rozhodnutí. Jeho citlivosť voči hraniciam je minimálna, ľahko a bez výčitiek svedomia ich prekračuje v bežnom živote, nakoľko nemá osvojené ani zvnútornené všeobecne spoločensky platné mravné a morálne normy a pravidlá, ani potrebu ich dodržiavať. Jeho morálny vývin sa nachádza na prvom stupni predkonvenčnej úrovne, čo zodpovedá fyzickému veku 6 – 7 rokov, kedy sú udalosti hodnotené vo fyzikálnych súvislostiach, morálka je heteronómna, jedinec sa riadi tým, čo je vynucované silou a mocou. Jeho osobnosť je zaostalá, takže jeho psychický vývin oproti populačnej norme je znížený. Sociálna úroveň tiež nezodpovedá jeho fyzickému veku, orientačne sa nachádza na úrovni 5 – 6 rokov fyzického veku. Jeho schopnosti korigovať žiadúcim a spoločensky prijateľným spôsobom sú minimálne, nakoľko nemá osvojené základné morálne normy ani zvnútornenú potrebu ich dodržiavať. Síce vie, že kradnúť sa nesmie, no samostatne sa nezamýšľa nad možnými dôsledkami svojho konania, sú mu ľahostajné. Intelekt obvineného ml. sa nachádza v pásme ľahkej mentálnej retardácie, čo je už považované za patologické. V štruktúre jeho osobnosti ani vo vývine znalkyňa nezistila známky psychopatológie v zmysle duševného ochorenia, skôr možno hovoriť o slaboduchosti.

Zo správy Spojenej školy internátnej XXXXX vyplýva, že obvinený ml. je v školskom roku 2022/2023 žiakom IX. B triedy, vzdelávaný podľa učebných osnov A – variantu (žiaci s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia). Ide o žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, so zdravotným znevýhodnením, zdravotným mentálnym postihnutím, z menej podnetného bilingválneho rodinného prostredia. Mentálne postihnutie spôsobuje žiakovi ťažkosti pri vnímaní a jednotlivých myšlienkových operáciách. Napriek tomu dosahuje dobré vyučovacie výsledky, o učenie prejavuje aktívny záujem. Pri riešení predkladaných úloh potrebuje povzbudenie, usmernenie a pomoc. Psychomotorické tempo je pomalšie, pozornosť narušená v koncentrácii i tenacite, s klesajúcou tendenciou, narastajúcim časom a zvyšovaním náročnosti úloh sa objavuje únava a stráca záujem o prácu. Motivácia k výkonu je znížená, potrebuje povzbudenie a emočnú podporu. Komunikačná schopnosť je narušená dôsledkom symptomatickej poruchy reči na podklade mentálneho postihu. Rečový prejav je dyslalický, artikulačne neobratný, aktívna i pasívna slovná zásoba v slovenskom jazyku je vzhľadom na vek chudobnejšia. Má pomalšie tempo zapamätávania a znížené pamäťové schopnosti, myslenie je jednoduché a konkrétne, prítomné sú neprimerané emocionálne reakcie, zvýšená iritabilita. V kolektíve triedy je obľúbený, kamarátsky a snaživý, vždy ochotne pomôže spolužiakom aj vyučujúcim. Jeho problémom je impulzivnosť, ľahká ovplyvniteľnosť a snaha splynúť a prispôbiť sa práve spolužiakom a kamarátom s nevhodným správaním. Škola má sprostredkovane informáciu, že u žiaka je prítomné časté užívanie alkoholu, omamných látok a ponocovanie. Zo strany matky absentuje spolupráca so školou, nezaujíma sa o vyučovacie výsledky, správanie, úspechy alebo potreby syna v škole. Nedbá o pravidelnú prípravu a dochádzku, komunikácia s ňou je veľmi komplikovaná, v prípade potreby triedna učiteľka kontaktuje matku sprostredkovane (cez tetu žiaka). V treťom štvrtroku školského roka 2022/2023 ma žiak navrhnuté pokarhanie riaditeľom školy za 17 neospravedlnených hodín.

Zo správy mesta a Mestskej polície Levice vyplýva, že voči obvinenému ml. neevidujú žiaden priestupok.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vyplýva, že úrad eviduje spisovú dokumentáciu obvineného ml. od roku 2021 z dôvodu neplnenia povinnej školskej dochádzky. S obvineným ml. boli uskutočnené výchovné pohovory s cieľom upozornenia na dôsledky správania a sanácie problémového správania v školskom prostredí. Obvinený ml. nefajčí, s návykovými látkami skúsenosti nemá. S užívaním alkoholických nápojov skúsenosti má, nie je pravidelným konzumentom. Na základe vyjadrenia matky je jeho správanie v súčasnosti stabilizované a uvedomuje si dôsledky svojho správania. Prognóza jeho ďalšieho sociálneho vývinu je vzhľadom na jeho doterajší spôsob života neistá, úrad podá návrh na uloženie výchovného opatrenia v záujme jeho zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu a zvyšovanie schopnosti odolávať nežiaducim vplyvom okolia.

Zo správy Okresného úradu Levice odbor všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obvinený ml. sa dňa 13.08.2022 dopustil drobného ublíženia na zdraví, avšak z dôvodu nedostatku veku pre vyvodenie priestupkovej zodpovednosti okresný úrad vec záznamom dňa 07.12.2022 odložil.

Z odpisu Registra trestov SR a Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený ml. nebol doposiaľ súdne trestaný, ani priestupkovo postihnutý.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 22 odsek 1 Trestného zákona zákonodarca, až na výnimku v súvislosti so spáchaním trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 Trestného zákona, spája následky v podobe vyvodenia trestnoprávnej zodpovednosti u fyzickej osoby, ktorá v čase spáchania skutku dovŕšila 14. rok veku. S odkazom na znenie ustanovenia § 136 Trestného zákona trestnú zodpovednosť zakladajú činy, ktoré fyzická osoba spácha najskôr v deň, ktorý nasleduje po dni jej 14. narodenín. Trestný zákon ďalej osobitným spôsobom upravuje trestnú zodpovednosť fyzických osôb, ktoré v čase spáchania trestného činu dovŕšili 14. rok veku a neprekročili 18. rok svojho veku a označuje ich za mladistvé (§ 94 odsek 1 Trestného zákona). Stanovenie najskoršieho veku pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti má síce rýdzo právny charakter, avšak úzko súvisí s rozumovou a mravnou vyspelosťou, ktorá sa u priemerného zdravého jedinca vo veku 14 rokov predpokladá na takej úrovni, ktorá zakladá jeho schopnosť adekvátne rozpoznať protiprávnosť činu a ovládať svoje konanie (rozumová a vôľová zložka).

S prihliadnutím na skutočnosť, že osoba vo veku 14 rokov je stále vo vývoji a prebieha u nej proces dospievania, ktorý je u každého jednotlivca individuálny a závisí od mnohých vnútorných faktorov (genetické, organické anomálie) a vonkajších faktorov (výchovné prostredie a sociálne interakcie), zákonodarca na túto skutočnosť reflektuje zavedením tzv. podmienenej (relatívnej) trestnoprávnej zodpovednosti (príčetnosti) a obligatónym skúmaním rozumovej a mravnej vyspelosti u osoby, ktorá v čase skutku dovŕšila 14. rok veku a neprekročila 15. rok veku v kontexte následného posúdenia možnosti rozpoznať protiprávnosť činu a ovládať svoje konanie. V prípade, že sa niektoré z uvedených faktorov u konkrétneho jedinca uplatnia výraznejšie, dochádza k narušeniu plynulosti vývoja,

čo môže vyústiť až do zníženej sociálnej adaptácie, porúch správania a prípadne až do protispoločenského správania vo forme páchania priestupkov alebo trestných činov. Pri skúmaní rozumovej vyspelosti je predmetom skúmania intelektuálna úroveň jedinca a schopnosť jeho myslenia, kým pri skúmaní mravnej vyspelosti je predmetom miera osvojenia si spoločenských noriem a hodnôt a vytváranie si vlastného hodnotového systému na pozadí všeobecne platných spoločenských noriem a pravidiel, a to s ohľadom na obvyklú úroveň vyspelosti u priemerného zdravého jedinca vo veku 14 – 15 rokov. Pri tzv. podmienenej trestnej zodpovednosti je potrebné posudzovať úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti osobitne vo vzťahu k ovládacej a rozpoznávacej zložke.

Posúdenie stupňa rozumového a mravného vývoja mladistvého medzi 14. a 15. rokom veku spadá do kompetencie znalca psychológa. Jeho úlohou je na pozadí odborného vyšetrenia stanoviť rozumový a mravný vývoj jedinca a porovnať ho so stupňom, aký dosahuje priemerný zdravý jedinec v jeho veku. Znalecký posudok a podporne i ďalšie zabezpečené dôkazy týkajúce sa pomerov mladistvého v kontexte skutku, ktorý spáchal, tvoria vo svojom súhrne podklad pre prijatie právneho záveru o jeho schopnosti rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie. Nedostatok niektorej zo zložiek podmienenej zodpovednosti nemusí byť nevyhnutne prejavom duševnej poruchy, poprípade až v zmysle nepríčetnosti v čase skutku (tzv. absolútna príčetnosť). Duševná porucha sa posudzuje samostatne znalcom psychiatrom spravidla v prípade, ak primárne vyšetrenie znalcom psychológom odôvodní jej možnú existenciu.

Po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo svojom súhrne som dospela k záveru, že obvinený ml. v čase spáchania skutku nedosiahol takú úroveň rozumového a mravného vývoja, aby si uvedomil, že koná proti normám spoločnosti regulujúcim vlastnícke právo v rozsahu, aký dosahujú jeho vrstovníci. Na podklade záverov psychologického znaleckého posudku možno konštatovať, že rozumový vývoj obvineného ml. sa nachádza pod úrovňou populačnej normy (stredné pásmo ľahkej mentálnej retardácie – úroveň ľahkej debility), jeho osobnosť je jednoducho štruktúrovaná, emočne a sociálne nezrelá s pudovým správaním a minimálnou racionálnou kontrolou. Ľahko zlyháva pod vplyvom okamžitého čo najjednoduchšieho uspokojenia vlastných potrieb a prianí. Má socio-adaptačné poruchy, nemá naučené ako reagovať v rôznych sociálnych situáciách. Jeho morálny vývin sa taktiež nachádza pod úrovňou populačnej normy a zodpovedá fyzickému veku 6 – 7 rokov (prvý stupeň predkonvenčnej úrovne). Jeho osobnosť je zaostalá a jeho psychický vývin oproti populačnej norme znížený, sociálna úroveň sa nachádza na úrovni 5 – 6 rokov fyzického veku, jeho schopnosti korigovať svoje správanie žiaducim a spoločensky prijateľným spôsobom sú minimálne, nemá osvojené základné morálne normy ani zvnútornenú potrebu ich dodržiavať. Z hľadiska závažnosti sa obvinený ml. dopustil spáchania prečinu proti majetku, uvedomuje si, že „kradnúť sa nesmie“, avšak v čase skutku sa samostatne nezamýšľal nad protiprávnymi dôsledkami svojho konania, pričom ľahostajnosť k nim je vlastná jeho osobnosti. Nedostatočná úroveň jeho rozumovej a mravnej vyspelosti podporne vyplýva aj zo zabezpečených správ týkajúcich sa jeho pomerov. Pochádza z málo podnetného prostredia, je vychovávaný matkou, ktorá nemá záujem o jeho vyučovacie výsledky, správanie alebo potreby, nepodlieha adekvátnej kontrole, absentuje u neho povzbudenie a usmernenie a má tendencie prispôbovať sa osobám s negatívnym vzorcom správania sa. Jeho správanie v čase skutku

možno charakterizovať ako pudové a nezrelé bez uvedomovania si ďalších následkov. Uvedené vyplýva aj zo skutočnosti, že na nákup mal podľa svojich slov peniaze od rodičov, no napriek tomu sa rozhodol s plným nákupným vozíkom nápadným spôsobom prejsť hlavným vstupom, využijúc nepozornosť pracovníka SBS. Napriek fluktuácii ľudí v obchodnom dome (predsviatočné obdobie) a skutočnosť, že okrem pracovníka SBS je priestor predajne monitorovaný aj kamerovým systémom, sa svoje konanie nesnažil žiadnym spôsobom zakryť. Jeho konanie si všimol aj jeden zo zákazníkov a upozornil na to pracovníka SBS. Obvinený ml. síce mohol ovládať svoje konanie, avšak pod vplyvom nedostatočnej úrovne rozumovej a mravnej vyspelosti nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť. Okolnosti v čase skutku v ňom vyvolali príležitosť konať pudovo, nepremyslene, okamžite uspokojiť potreby rodiny za súčasného zlyhania racionálnej kontroly a prekročenia spoločensky platných morálnych a mravných pravidiel, ktoré nemá osvojené ani znútornené. Takýto druh správania mu je vlastný a prirodzený na pozadí jednak oneskoreného vývoja ako aj málo podnetného prostredia, v ktorom vyrastá a ktoré ho ovplyvňuje. Obvinený ml. s výnimkou priestupku, pre ktorý bola vec pre nedostatok veku správnym orgánom odložená, nemá doposiaľ skúsenosť s následkami svojho správania v podobe uloženej sankcie či trestu. Nedostatok rozpoznávacej zložky podmienenej trestnej zodpovednosti je v zmysle § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku obligatónym dôvodom pre zastavenie trestného stíhania.

Je tiež nutné upozorniť na fakt, že podmienená trestná zodpovednosť sa objektívne viaže na čas spáchania skutku, nie na čas psychologického vyšetrenia obvineného ml., ktoré sa uskutočnilo dňa 07.06.2023, t. j. až po takmer pol roku od spáchania skutku. Vzhľadom na charakter oneskoreného vývoja osobnosti obvineného ml. však možno logicky dospieť k záveru, že znalcom konštatovaná znížená úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti oproti populačnej norme nemohla v čase spáchania dosahovať inú, resp. vyššiu úroveň oproti úrovni v čase vyšetrenia. Naopak, s prihliadnutím na štruktúru osobnosti možno predpokladať, že úroveň jeho rozumovej a mravnej vyspelosti bola v čase spáchania skutku ešte nižšia.

S poukazom na vyššie uvedené dôkazy, ich hodnotenie jednotlivo i vo svojom súhrne a citované ustanovenia som rozhodla v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Servická
prokurátorka