



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 34/16/4402-16
EEČ: 2-31-6-2018

Levice 25.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 523 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11. 11. 2015 v čase približne o 18.30 h v priestoroch izby č. 6 oddielu XXXXX zaobchádzania y Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX obvinený XXXXX fyzicky napadol odsúdeného XXXXX, narodeného 04. 10. 1952, takým spôsobom, že ho minimálne raz udrel drevenou násadou od metly do oblasti pravej ruky a tým mu spôsobil zlomeninu článku IV. prsta pravej ruky s dobou liečenia minimálne od 11. 11. 2015 do 11. 01. 2016 .

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach (ďalej „len poverený príslušník ZVJS“) uznesením sp. zn. ÚVTOS-DVS-1/24-2016 zo dňa 14. 01. 2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 27. 07. 2016 pod tou istou spisovou značkou podľa

§ 206 odsek 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol v konaní vypočutý ako obvinený XXXXX, ďalej poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, splnomocnenec poškodeného VŠZP, a. s., XXXXX, znalec XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bol taktiež zabezpečený znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia č. 1/2016, znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 116/2016, lekárska správa XXXXX zo dňa 21. 01. 2016, rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 31. 10. 2014 sp. zn. 2Tk3/2014, hodnotenie na odsúdeného XXXXX z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, RT obvineného a iný s vecou súvisiaci materiál. Na základe predmetných dôkazov možno jednoznačne konštatovať, že skutok sa stal a že ho spáchal obvinený XXXXX.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2Tk 3/2014 zo dňa 31. 10. 2014, právoplatným dňa 31. 10. 2014, odsúdený za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia pričom mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a ochranný dohľad v trvaní 3 roky.

Podľa § 215 odsek 2 Trestného poriadku „prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, alebo

b/ o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne alebo kárne iným orgánom, cudzozemským súdom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce,

c/ o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce“.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona „kto inému úmyselne ublíži na zdraví potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky,, .

Z hľadiska úvahy a z hľadiska porovnania trestných sadzieb jednotlivých trestných činov možno považovať uložený 8 ročný nepodmienečný trest odňatia slobody obvinenému XXXXX na základe rozhodnutia súdu (rozsudku Okresného súdu Nitra spisová značka 2Tk 3/14 zo dňa 31. 10. 2014) za dostatočný na splnenie účelu trestu a jeho prevýchovu, aby viedol riadny život.

Vzhľadom na uvedené okolnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatňovať v občiansko právnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Šedivý
prokurátor