



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 261/16/4402-40
EEČ: 2-31-77-2017

Levice 18.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 334 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci jej z ustanovenia § 62 zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, a ktorá vyživovacia povinnosť jej bola určená aj na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX spisová značka 11P/237/2012 zo dňa 30. 10. 2012, právoplatný dňa 19. 11. 2012, kde jej bola uložená povinnosť platiť bežné výživné na dieťa v sume 30,- € mesačne vždy do 15-teho dňa tohto ktorého mesiaca vopred do rúk XXXXX, bytom XXXXX, pričom sú túto povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiava neplní riadne, nakoľko v období od 01. 12. 2012 do súčasnej doby nezaplatila žiadnu sumu na výživnom, čím jej vznikol dlh vo výške 1.480,- € ,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru Levice, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-249/1-VYS-LV-2016 zo dňa 28. 04. 2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenej XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona na skutkovom základe, že hoci jej z ustanovenia § 62 zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX, a ktorá vyživovacia povinnosť jej bola určená aj na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX spisová značka 11P/237/2012 zo dňa 30. 10. 2012, právoplatný dňa 19. 11. 2012, kde jej bola uložená povinnosť platiť bežné výživné na dieťa v sume 30,- € mesačne vždy do 15-teho dňa tohto ktorého mesiaca vopred do rúk XXXXX, bytom XXXXX, pričom sú túto povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiava neplní riadne, nakoľko v období od 01. 12. 2012 do súčasnej doby nezaplatila žiadnu sumu na výživnom, čím jej vznikol dlh vo výške 1.230,- € .

V rámci vykonaného vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvinenej, ktorá využila svoje právo podľa § 34 odsek 1 Trestného poriadku a vo veci odoprela vypovedať.

Otec dieťaťa XXXXX uviedol, že syn XXXXX mu bol v roku 2012 rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti a jeho matka – XXXXX bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 30,- € mesačne. K úhrade výživného zo strany obvinenej došlo len za prvé dva mesiace. Podľa vyjadrenia otca dieťaťa obvinená o syna nejaví žiadny záujem, nezatelefonuje mu, nenapíše ani na narodeniny a Vianoce. Taktiež uviedol, že sa dopyčul, že by sa obvinená mala v minulosti liečiť na psychiatrii. Poškodený záverom dodal, že nepoberá náhradné výživné, pracuje ako predavač v meste Nitra, o syna sa dokáže postarať sám po všetkých stránkach, platí mu školu. Synovi nič nechýba a nie je vystavený nebezpečenstvu núdze, má všetko či potrebuje.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX spisová značka 11P/237/2012 vydaný dňa 30. 10. 2012, právoplatný dňa 19. 11. 2012 vyplýva, že maloletý XXXXX, narodený 08. 02. 2000 bol zverený do osobnej starostlivosti otca XXXXX s účinnosťou od 24. 09. 2012 a súd zaviazal matku XXXXX prispievať na výživu maloletého sumou 30,- € mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred do rúk otca s účinnosťou od 24. 09. 2012. Taktiež bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené potvrdenie a návšteve školy XXXXX.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie bol v rámci vyšetrovania pribratý uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru ČVS:ORP-249/1-VYS-LV-2016

zo dňa 09. 02. 2017 znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odboru psychiatria XXXXX. Z jeho znaleckého posudku vyplýva, že obvinená XXXXX v období spáchania inkriminovaného činu trpela duševnou poruchou – konkrétne paranoidnou schizofréniou so sociálnym defektom osobnosti, ktorá psychotická porucha v inkriminovanom čase mala zásadný vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej. Znalcom bolo taktiež zistené, že obvinená v čase spáchania činu nevedela rozpoznať nebezpečnosť svojho konania. Schopnosť obvinenej ovládať svoje konanie v čase činu bola skreslená psychózou. Taktiež zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinená nie je schopná chápať význam a zmysel trestného konania a znalec jej odporúča uložiť ochranné liečenie ambulantnou formou.

Nakoľko sa vo vyššie uvedenom znaleckom posudku vyskytli nepresnosti, bol dňa 15. 05. 2017 vykonaný výsluch znalca. V rámci výsluchu bolo vysvetlené, že aj ovládacie schopnosti obvinenej boli v čase spáchania predmetného činu v dôsledku psychózy vymiznuté.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V rámci vyšetrovania bolo vykonaným znaleckým dokazovaním zistené, že obvinená XXXXX v čase neplatenia výživného trpela duševnou poruchou a to paranoidnou schizofréniou so sociálnym defektom osobnosti, ktorá mala zásadný vplyv na jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Zo záverov znaleckého skúmania taktiež vyplýva, že obvinená v čase skutku inak trestného nevedela rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj ovládať svoje konanie. U obvinenej teda boli naplnené znaky nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona a z uvedených dôvodov bolo potrebné prokurátorom zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený na tunajšiu prokuratúru do troch dní od jeho doručenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Milena Števková Rusnáková
prokurátorka