



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 543/15/4402-8
EEČ: 2-31-78-2017

Levice 25.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 24 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Levice zo dňa 1.12.2015, spisová značka 2 Pv 543/15/4402 - 8, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 01.08.2015 v čase o 18:30 hod. v katastrálnom území XXXXX na poľnohospodárskom poli patriacom do poľnohospodárskeho fondu vylámal z porastu kukurice 15 kusov kukuričných klasov, ktoré odniesol v igelitovej taške.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Levice zo dňa 1.12.2015, spisová značka 2 Pv 543/15/4402 - 8, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona podmiennečne zastavené podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku uznesením sp. zn. 2 Pv 543/15/4402 – 8 zo dňa 01. 12. 2015 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia a uplynula dňa 10. 06. 2017.

Po uplynutí skúšobnej doby bola prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice vyžiadaná z Okresného riaditeľstva Policajného zboru Levice správa o tom, či sa obvinený v skúšobnej dobe dopustil priestupku a či bol v uvedenom období trestne stíhaný. Taktiež bola vyžiadaná z miesta bydliska charakteristika na obvineného a od Okresného úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správa o tom, či sa obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania dopustil priestupku. Zároveň bol aktualizovaný odpis z registra trestov obvineného.

Z predložených materiálov vyplýva, že obvinený nebol v skúšobnej dobe trestne stíhaný ani odsúdený, v mieste jeho bydliska s ním nie sú žiadne problémy, je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, jeho správanie na verejnosti je dobré a nebol prejednávaný v komisii verejného poriadku.

Zo správy Okresného úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obvinený sa dňa 22.11.2016 dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) tým, že robil schválnosti. Priestupok bol vybavený napomenutím. Dňa 15.06.2016 sa obvinený dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno l) zákona o priestupkoch tým, že jazdil na bicykli bez reflexných prvkov. Priestupok bol vybavený napomenutím.

Aj napriek skutočnosti, že obvinený spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania dva priestupky, mám za to, že intenzita závažnosti týchto priestupkov nedosahuje mieru potrebnú na rozhodnutie o pokračovaní v trestnom stíhaní, keďže ide o priestupky iného charakteru ako majetkového a o miernej intenzite protiprávnosti v prípade oboch týchto priestupkov svedčí aj skutočnosť, že boli vybavené napomenutím, ktoré sa podľa § 84 odsek 2 zákona o priestupkoch nepovažuje za sankciu.

S poukazom na uvedené, nakoľko obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nespáchal trestný čin, nebol prejednávaný v komisii verejného poriadku, dopustil sa dvoch menej závažných priestupkov, ktoré majú iný charakter ako predchádzajúca trestná činnosť obvineného, mám za to, že obvinený viedol riadny život a preto bolo potrebné v zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku rozhodnúť o tom, že sa obvinený

XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Daňková
prokurátorka