



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 173/22/4402-26
EEČ: 2-31-78-2022

Levice 23.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v období od 08.07.2021 do 17.03.2022 po vzájomnej dohode s obvinenými XXXXX
a XXXXX účelovo nakupovali na území Slovenskej republiky ojazdené osobné
motorové vozidlá s počtom najjazdených kilometrov v rozsahu od 275 000 km do
540 000 km, v ktorých po zaevidovaní vlastníckeho práva na obvineného XXXXX
doposiaľ nezisteným spôsobom úmyselne znížili počet najjazdených kilometrov na
150 000 km až 183 000 km, a takto upravené osobné motorové vozidlá inzerovali na
doméne www.bazos.sk, pričom

1. dňa 16.09.2021 v obci XXXXX predali osobné motorové vozidlo zn. Ford
Mondeo, VIN: WF0GXXGBBGCC16120, farba: strieborná metalíza svetlá, rok výroby
2012 XXXXX s deklaroványm počtom 160 000 najjazdených km za cenu 5.170 Eur,
hoci vedeli že tento stav odometra nezodpovedá jeho skutočnému stavu, pretože
predmetné osobné motorové vozidlo predtým kúpili so stavom 395 000

najazdených kilometrov, ktorý následne upravili alebo nechali upraviť, čím spôsobili poškodenú XXXXX škodu vo výške 1.450 Eur,

2. dňa 06. 09. 2021 v obci XXXXX predali osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, VIN:WVWZZZ3CZ6P024916, farba: strieborná metalíza svetlá, rok výroby 2005, XXXXX s deklaroványm počtom 183 000 najazdených km za cenu 3.300 Eur, hoci vedeli že tento stav odometra nezodpovedá jeho skutočnému stavu, pretože predmetné osobné motorové vozidlo predtým kúpili so stavom 540 000 najazdených kilometrov, ktorý následne upravili alebo nechali upraviť, čím spôsobili poškodenému XXXXX škodu vo výške 1.810 Eur,

3. dňa 14.10.2021 v obci XXXXXh predali osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra, VIN: W0L0AHL3572126378, farba: čierna metalíza, rok výroby 2007, XXXXX s deklaroványm počtom 160 000 najazdených km za cenu 4.360 Eur, hoci vedeli že tento stav odometra nezodpovedá jeho skutočnému stavu, pretože predmetné osobné motorové vozidlo predtým kúpili so stavom 285 919 najazdených kilometrov, ktorý následne upravili alebo nechali upraviť, čím spôsobili poškodenému XXXXX škodu vo výške 1.350 Eur,

4. dňa 05.10. 2021 v obci XXXXX predali osobné motorové vozidlo zn. zn. Mazda 6, VIN: JMZGH19D601194564 , farba: červená metalíza, rok výroby 2008, XXXXX s deklaroványm počtom 159 000 najazdených km za cenu 6.380 Eur, hoci vedeli že tento stav odometra nezodpovedá jeho skutočnému stavu, pretože predmetné osobné motorové vozidlo predtým kúpili so stavom 280 000 najazdených kilometrov, ktorý následne upravili alebo nechali upraviť, čím spôsobili poškodenému XXXXX škodu vo výške 1.900 Eur,

5. dňa 22.11.2021 v obci XXXXX predali osobné motorové vozidlo zn. Citroen C5, VIN: VF7RW4HTH54067822, farba: biela, rok výroby 2008, XXXXX s deklaroványm počtom 150 000 najazdených km za cenu 9.210 Eur, hoci vedeli že tento stav odometra nezodpovedá jeho skutočnému stavu, pretože predmetné osobné motorové vozidlo predtým kúpili so stavom 275 000 najazdených kilometrov, ktorý následne upravili alebo nechali upraviť, čím spôsobili poškodenému XXXXX škodu vo výške 2.540 Eur,

6. dňa 22.11.2021 v obci XXXXX predali osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, EČV: PT-216BG, VIN:WVWZZZ3CZ7E101930, farba: čierna metalíza, rok výroby 2007, XXXXX s deklaroványm počtom 174 000 najazdených km za cenu 4.850 Eur, hoci vedeli že tento stav odometra nezodpovedá jeho skutočnému stavu, pretože predmetné osobné motorové vozidlo predtým kúpili so stavom 350 000 najazdených kilometrov, ktorý následne upravili alebo nechali upraviť, čím spôsobili poškodenému XXXXX škodu vo výške 1.480 Eur,

7. dňa 17. 03. 2022 v obci XXXXX predali osobné motorové vozidlo zn. BMW 320D, EČV: LV-007GT, VIN: WBAUX31090A216661 farba: strieborná metalíza svetlá, rok výroby 2009, XXXXX s deklaroványm počtom 178. 458 najazdených km za cenu

5.440 Eur, hoci vedeli že tento stav odometra nezodpovedá jeho skutočnému stavu, pretože predmetné osobné motorové vozidlo predtým kúpili so stavom 386 000 najazdených kilometrov, ktorý následne upravili alebo nechali upraviť, čím spôsobili poškodenému XXXXX škodu vo výške 2.460 Eur, teda svojím konaním spôsobili poškodeným škodu v celkovej výške 13.300 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach uznesením sp. zn. ORP-242/2-VYS-LV-2022 zo dňa 25.04.2022 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a následne dňa 19. 05. 2022 vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX vyššie uvedený skutok spáchal. Táto skutočnosť je preukázaná výpoveďami spoluobvinených XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že zakúpené osobné motorové vozidlá od predchádzajúcich majiteľov ešte pred úpravou stavu najazdených kilometrov zaevidoval obvinený XXXXX na obvineného XXXXX, ktorý dostal za prihlásené osobné motorové vozidlá províziu od 50 do 100,- Eur, ďalej výpoveďami svedkov - poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Petra Marka, XXXXX, XXXXX, a tiež zabezpečenými listinnými dôkazmi najmä kúpnymi zmluvami, splnomocneniami, výpismi z evidencie dotknutých osobných motorových vozidiel, znaleckým posudkom č. 64/2022 vyhotoveným XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, výpisom z evidencie priestupkov a odpisom z registra trestov na osobu obvineného XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Levice sp. zn. 1Tp 315/2022 zo dňa 03.06.2022 pribral do konania za účelom skúmania duševného stavu obvineného XXXXX znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý po vyšetrení obvineného v závere svojho znaleckého posudku č. 64/2022 zo dňa 04.07.2022 uviedol, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu trpel trvalou duševnou poruchou- ťažkým stupňom ľahkej duševnej zaostalosti, ktorá sa prejavuje trvale zníženými rozumovými schopnosťami vedúcimi k deficitným úsudkovým schopnostiam a vo vzťahu k posudzovanému trestnému činu mala forezne významný vplyv na konanie obvineného. U menovaného obvineného znalec zistil trvalú duševnú poruchu, ktorá sa prejavovala pred spáchaním trestného činu, počas jeho spáchania a pretrváva aj v súčasnosti. Obvinený XXXXX nemohol na podklade zistenej duševnej poruchy rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť. Jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. V súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode nepovažuje znalec z psychiatrického hľadiska za nebezpečný a preto nenavrhol uloženie ochranného liečenia.

Zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona sa páchatel dopustí ak na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a čin spácha závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas a na viacerých osobách (§ 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona).

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich , ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 23 Trestného zákona nepríčetným je ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Postačuje, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností alebo môžu absentovať aj obidve. Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti však musia existovať v čase spáchania činu. Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený bol v čase spáchania vyššie uvedeného skutku právne kvalifikovaného ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona nepríčetný v zmysle § 23 Trestného zákona, nakoľko pre duševnú chorobu, ktorou trpel obvinený XXXXX v čase spáchania činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať, ako to vyplýva zo znaleckého posudku č. 64/2022 vyhotoveného XXXXX, znalcom z odvetvia psychiatria.

Vyhodnotením znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ostatných vykonaných a zabezpečených dôkazov v priebehu vyšetrovania s poukazom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov, mám za to, že v danom prípade je na mieste konštatovať, že konaním obvineného XXXXX boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, avšak obvinený XXXXX nebol v čase jeho spáchania trestne zodpovedný pre nepríčetnosť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grežová
prokurátorka