



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 430/22/4402-10
EEČ: 2-31-79-2023

Levice 18.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu vyživovacia povinnosť na študujúceho syna XXXXX, narodeného 02. 02. 1996, vyplýva z ust. § 62 a nasled. Zákona o rodine a bola mu stanovená uznesením Okresného súdu XXXXX spisová značka 15C/623/2015 z 30. 01. 2019 právoplatným 30. 01. 2019 v nadväznosti na uznesenie Okresného súdu XXXXX spisová značka 11P/46/2011 z 23. 06. 2015 právoplatné 19. 10. 2015 sumou 235 Eur s plnením vždy do 10-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk plnoletého syna pričom ročné výživné v sume 2873,39 Eur bolo obvinenému určené zaplatiť v splátkach po 60 Eur počnúc mesiacom február 2019 vždy do 10-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk plnoletého syna, pričom v období od júla 2022 do mája 2023 dlh obvineného na ročnom zaostalom aj bežnom výživnom predstavuje sumu 3540,39 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením spisovej značky ORP-675/LV-LV-2022 z 05. 10. 2022 poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Armandovi XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu Okresného riaditeľstva PZ XXXXX odboru kriminálnej polície Obvodného oddelenia PZ XXXXX spisová značka ORP-675/LV-LV-2022 zisťujem tieto skutočnosti:

Obvinenému vyživovacia povinnosť na študujúceho syna vyplývala z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine a bola mu určená uzneseniami Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15C/263/2015 z 30. 01. 2019 (právoplatnosť 30. 01. 2019) a sp. zn. 11P/46/2011z 23. 06. 2015 (právoplatnosť 19. 10. 2015). Bola stanovená tak, ako sa to uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Pretože si obvinený túto vyživovaciu povinnosť v sledovanom a stíhanom období neplnil, jeho dlh na výživnom predstavoval sumu uvedenú vyššie- vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnej trestnej veci bol vypočutý XXXXX (č. I. 32-45), ktorý uviedol, že ukončil Slovenskú poľnohospodársku univerzitu v Nitre štátnou skúškou 23. 05. 2023 titulom Ing. a v mesiaci jún 2023 sa zamestnal. Prehlasuje, že jeho otec obvinený XXXXX Gutierrez mu doplatil celú dlžnú sumu na výživnom, od júla 2022, a to na jeho súkromný účet, teda vec považuje za vybavenú, výživné má zaplatené až do ukončenia štúdia, a navyše má zaplatený aj mesiac jún 2023, o tom svedčia aj výpisy z jeho účtov v UniCredit Bank na č. I. 46-54, s presným prehľadom úhrad výživného na č. I. 55. Obvinený XXXXX mal od júla 2022 do mája 2023 uhradiť sumu 11 x 295,- Eur, uhradil sumu 3.540,- Eur (vrátane mesiaca jún 2023).

Obvinený XXXXX prehlásil, že žiada zastaviť trestné stíhanie voči jeho osobe, pretože výživné dodatočne uhradil. priznáva, že v sledovanom období výživné neplatil.

Listinnými dôkazmi sú aj uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15C/623/2015 z 30. 01. 2019 právoplatné 30. 01. 2019 č. I. 12 a nasl., potvrdenie o štúdiu č. I. 15, rodný list č. I. 16.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu potrebnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch

vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a/ či sa stal skutok a či má znaky trestného činu
- b/ kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok
- c/ závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania
- d/ osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia
- e/ následok a výšku škody spôsobenej trestným činom
- f/ výnosy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu
- g/ majetkové pomery na účely odňatia výnosov z trestnej činnosti.

Podľa § 119 odsek 3 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, pokiaľ tento zákon neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, znaky ktorého sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Obligatórne – povinné znaky skutkovej podstaty trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka, pričom ak chýba jeden z týchto znakov, nejde o trestný čin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a/ trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov .

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj

z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Dokazovaním v predmetnej trestnej veci sa trvalo nepriaznivé následky neplnenia vyživovacej povinnosti nezistili.

Preto v dôsledku úhrady celej dlžnej sumy výživného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adela Kotrusová
prokurátorka