



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 1 Pv 769/13/4402-6  
EEČ: 2-31-79-2018

Levice 15.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako obchodná riaditeľka spoločnosti Feromat, spol. s r. o., so sídlom o. i. Levice, Nábřežná 1, IČO: 36562599 v rokoch 2006 a 2007 nezabezpečila vyplatenie miezd, platov, iných odmien za prácu, na ktorých vyplatenie mal zamestnanec nárok v deň splatnosti aj napriek dispozícii firmy dostatkom finančných prostriedkov na ich výplatu a to jednotlivým zamestnancom nasledovne:

1/ XXXXX, narodený 02. 05. 1968, bytom Levice, Pradiarska 3048/7, zamestnaný na dohodu o vykonaní práce za obdobie od 01. 02. 2006 do 31. 03. 2006 vo výške 848,10 €, v tom čase 25.550,- Sk,

2/ XXXXX, narodená 04. 04. 1973, bytom Levice, Pradiarska 3048/7, zamestnaná na dohodu o vykonaní práce za obdobie od 08. 02. 2006 do 02. 04. 2006 vo výške 389,03 €, v tom čase 11.720,- Sk,

3/ XXXXX, narodený 13. 11. 1955, bytom Levice, ul. Saratovská 2981/63, zamestnaný na dohodu o vykonaní práce za obdobie od 01. 03. 2006 do 31. 03. 2006 vo výške 350,53 €, v tom čase 10.560,- Sk,

4/ XXXXX, narodený 10. 08. 1964, bytom Tekovský Hrádok 156, zamestnaný na dohodu o vykonaní práce za obdobie od 01. 03. 2006 do 31. 03. 2006 vo výške 106,22 €, v tom čase 3.200,- Sk,

5/ XXXXX, narodená 23. 08. 1958, bytom Levice, Perecká 2968/15, zamestnaná na dohodu o vykonaní práce za obdobie od 01. 03. 2006 do 31. 03. 2006 vo výške 531,10 €, v tom čase 16.000,- Sk,

6/ XXXXX, narodený 30. 05. 1986, bytom Levice, ul. Pradiarska 7, zamestnaný na dohodu o vykonaní práce za obdobie od 09. 02. 2006 do 10. 04. 2006 vo výške 618,07 €, v tom čase 18.620,- Sk,

7/ XXXXX, narodený 22. 12. 1956, bytom XXXXX, Mojmirova 1568/9, zamestnaný na dohodu o vykonaní práce za obdobie od 01. 02. 2006 do 31. 01. 2006 vo výške 298,75 €, v tom čase 9.000,- Sk,

8/ XXXXX, narodený 18. 09. 1967, bytom Santovka, Vrbická 4, zamestnaný na pracovnú zmluvu za obdobie od 01. 02. 2006 do 18. 04. 2006 vo výške 2.987,45 €, v tom čase 90.000,- Sk,

9/ XXXXX, narodený 13. 10. 1968, bytom Vyškovce nad Ipľom 232, za obdobie od 01. 04. 2006 do 30. 04. 2006 vo výške 232,36 €, v tom čase 7.000,- Sk,

10/ XXXXX, narodený . 27. 04. 1966, bytom Želiezovce, ul. J. Fučíka 983/24, zamestnaný na dohodu o vykonaní práce za obdobie od 01. 02. 2006 do 20. 04. 2006 vo výške 1.659,70 €, v tom čase 50.000,- Sk,

11/ XXXXX, narodený 22. 08. 1974, bytom Levice, Dopravná 42, zamestnaný na pracovnú zmluvu za obdobie od 05. 12. 2006 do 20. 12. 2006 vo výške 229,44 €, v tom čase 6.912,- Sk,

12/ XXXXX, narodený 15. 12. 1970, bytom Nový Tekov 65, zamestnaný na dohodu o vykonaní práce, za obdobie od 15. 01. 2007 do 31. 01. 2007 vo výške 149,37 €, v tom čase 4.500,- Sk,

13/ XXXXX, narodený 30. 05. 1979, bytom Nový Tekov - Marušová 33, zamestnaný na dohodu o vykonaní práce za obdobie od 11. 12. 2006 do 12. 01. 2007 vo výške 213,10 €, v tom čase 6.420,- Sk,

14/ Felix Armád Razafindrakahavelo, narodený 01. 01. 1962, zamestnaný na pracovnú zmluvu za obdobie od 01. 02. 2006 do 15. 06. 2006 a od 11. 01. 2007 do 28. 02. 2007 vo výške 1.649,07 €, v tom čase 49.680,-Sk, čím spôsobila škodu spolu vo výške 10.262,25 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

### **Odôvodnenie:**

Uzneseniami číslo ORP-815/OVK-LV-07 z 25. 09. 2008 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď pôvodne sa vo veci konalo skrátené vyšetrovanie Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Levice, Úradom justičnej a kriminálnej polície, Odborom skráteného vyšetrovania Levice (napr. pod sp. zn. ORP-297/1-OSV-LV-07).

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní

s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby súdu umožnili spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou sa vyžaduje úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista, nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov a takým činom spôsobí väčšiu škodu, pričom podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca 266,- Eur, škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy (2.660,- Eur).

V intenciách citovaných ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku treba konštatovať, že je zásadnou otázkou určenie (stanovenie) miery zavinenia obvinenej B. Jahňátkovej na spáchaní predmetného prečinu, teda subjektívnej stránky jej konania vo vzťahu k prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného jednotlivým zamestnancom tak, ako sú uvedení vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Ako je zrejmé z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trnava spoločnosť Feromat, spol. s r. o., sídliaca o. i. aj v Leviciach na Nábřežnej ulici, ktorá bola zapísaná v obchodnom registri 30. 07. 2004, IČO: 36562599, mala viacero konateľov (štatutárnych zástupcov), sledujúc stav od 30. 07. 2004 do 14. 04. 2009 nimi boli PhDr. Eulália Sedláčková a XXXXX.

Zostáva len uviesť, že ide o spoločnosť, ktorá je v likvidácii. Ako však uvádza znalkyňa z odboru ekonómia a manažment XXXXX, bez zadováženia kompletných účtovných dokladov firmy (spoločnosti), zistenia jej finančného a majetkového stavu, nemožno spoľahlivo vypracovať znalecký posudok so zodpovedaním otázok smerujúcich k zisteniu, či spoločnosť disponovala dostatkom finančných prostriedkov na vyplatenie a úhradu miezd zamestnancov.

Napriek úsiliu vyšetrovateľa Policajného zboru realizujúceho vec sa nepodarilo doposiaľ účtovné doklady zabezpečiť.

Pokiaľ ide o analýzu výpovedí obvinenej a svedkov, treba uviesť, že

1/ obvinená vo svojej výpovedi uviedla, že nikdy vedome nekonala tak, aby niekomu nevyplatila mzdu, vždy postupovala v súlade s pokynmi štatutárnych zástupcov (alebo spoločníkov) firmy, ona sama konateľkou firmy nebola,

2/ konatelia spoločnosti uvedení vyššie zhodne v procesnom postavení svedkov vypovedali, že účtovníctvo firmy a vyplácanie miezd bolo plne v kompetencii obchodnej riaditeľky.

Aj napriek tomuto rozporu vo výpovediach obvinenej a svedkov treba uviesť, že za chod a stav firmy zodpovedajú jej konatelia, obvinená konateľkou spoločnosti nebola, bola jej obchodnou riaditeľkou. Záver o miere zavinenia konkrétnej osoby na spáchaní prečinu podľa § 214 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona bez zadováženia účtovných dokladov spoločnosti nemožno urobiť aj napriek tomu, že poškodení zhodne uvádzajú, za ktoré obdobie, v akej výške im mzda nebola vyplatená.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Adela Kotrusová  
prokurátorka