



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 2 Pv 116/17/4402-36  
EEČ: 2-31-7-2018

Levice 29.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 104 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07. 03. 2017 v čase o 16.00 h v obývačke rodinného domu v meste XXXXX časť Karolina 3, potom ako začal nadávať svojej družke XXXXX, že je „kurva a žobráčka“, čo počula aj jej dcéra XXXXX ml., ktorá v tom čase ležala na posteli v obývacej miestnosti a páchatel'a žiadala

aby s nadávkami prestal, tento k nej priskočil, chytil ju za vlasy a stiahol ju z postele na ktorej ležala, pri čom sa jej vyhrážal že ju zabije, v čom pristúpila k páchatel'ovi jeho družka XXXXX st., začala ho búchať do chrbta po čom pustil vlasy XXXXX, ktorá vybehla do druhej izby, pričom páchatel' zobral kuchynský nôž ktorý ležal na stole v obývacej miestnosti a išiel za ňou do izby,

kde sa jej vyhrážal s nožom v ruke ktorým sa pred sebou oháňal že ju zabije, po čom vošiel do kúpeľne a vtedy XXXXX ml. utiekla na dvor aby zavolała policajtov, z dôvodu že, mala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie ,

Okresnému úradu v Leviciach

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS: ORP-198/ZE-LV-2017 zo dňa 07. 03. 2017 začal v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a dňa 08. 03. 2017 vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX, narodenému 16. 02. 1983 v Krupine, trvale bytom XXXXX č. 104 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX bol uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Tp 6/17 zo dňa 10. 03. 2017 vzatý do väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku so začiatkom lehoty väzby od 07. 03. 2017 od 17.10 h. Väzba obvineného bola následne uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Tp 6/17 zo dňa 19. 06. 2017 nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka a obvinený bol podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku prepustený na slobodu. Na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Levice je vec vedená pod ČVS: ORP-228/1-VYS-LV-2017.

V priebehu vyšetrovania bola k veci vypočutá poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX st., ako aj obvinený XXXXX, bolo vykonané znalecké dokazovanie, ako aj ďalšie dôkazy.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08. 03. 2017 XXXXX zo spáchania trestného činu, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie, jednoznačne usvedčila. Zhodne sa vyjadrila aj pri podávaní trestného oznámenia, ktoré vzneseniu obvinenia predchádzalo. Uviedla, že dňa 07. 03. 2017 sa v čase asi o 14.15 h po predchádzajúcej hádke s jej matkou obvinený k nej priskočil, chytil ju za vlasy a stiahol ju z postele na ktorej ležala, pri čom sa jej vyhrážal že ju zabije, následne vzal do ruky kuchynský nôž a vyhrážky zopakoval.

Dňa 30. 05. 2017 a 20. 11. 2017 boli opätovne vypočuté poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX st. ktoré vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že obvinený sa konania nedopustil tak, ako to uviedli vo svojich skorších výpovediach, iba chytil poškodenú XXXXX oboma rukami za hlavu, keď ležala na posteli. Ona sa mu vytrhla a zavolala políciu.

Poškodení bola náležite poučená o trestnoprávných následkoch krivého obvinenia a krivej svedeckej výpovede a je si tejto skutočnosti vedomá.

Uznesenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku a následný postup prokurátora, ako aj súdu, v zmysle ktorého bol obvinený vzatý do väzby, považujem vzhľadom na aktuálnu dôkaznú situáciu za dôvodný a zákonný, avšak s poukazom na ďalšie výpovede poškodenej a na absenciu akéhokoľvek ďalšieho dôkazu som

dospela k záveru, že konanie obvinených nevykazuje znaky skutkovej podstaty žiadneho z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Pre naplnenie zákonných znakov trestného činu sa vyžaduje, aby stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný (§ 10 odsek 2 Trestného zákona).

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a najmä na následky činu som dospela k záveru, že konanie, pre ktoré bolo vyšetrovateľom začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie, je síce v rozpore s pravidlami občianskeho spolunažívania, nedosahuje však taký stupeň závažnosti, ktorý by ho umožňoval subsumovať pod niektoré ustanovenie osobitnej časti Trestného zákona. Tento skutok, keďže je v rozpore s objektívnym právom, by však mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na opísané skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Katarína Hetényiová  
prokurátorka