



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 2 Pv 510/16/4402-3  
EEČ: 2-31-81-2016

Levice 18.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** *Neznámy páchatel'*

**Trestný čin:** Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. Neznámy páchatel'  
- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, narodený XXXXX v Želiezovciach, trvale bytom XXXXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, hoci mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT/62/2016 zo dňa 30.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2016, uložený pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a napriek tomu, že si dňa 16.07.2016 prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu, do ústavu nenastúpil, v dôsledku čoho bol dňa 16.08.2016 na základe príkazu Okresného súdu Levice sp. zn. OT 62/2016 zo dňa 05.08.2016 dodaný do Ústavu na výkon väzby Nitra

Postupujem Okresnému úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť iným priestupkom proti poriadku v správe podľa § 46 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením sp. zn. ORP-586/1-VYS-LV-2016 zo dňa 27.09.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Želiezovciach, trvale bytom XXXXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti I. tohto uznesenia.

Proti citovanému uzneseniu si podal obvinený XXXXX sťažnosť zo dňa 03.10.2016, z ktorej obsahu vyplýva, že mal snahu po tom, ako ho príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže odmietli prevziať do ústavu na výkon trestu odňatia slobody požiadať o vyhotovenie potvrdenia, ktoré malo nahradiť občiansky preukaz, avšak toto mu nebolo vydané, nakoľko mu už jedno potvrdenie vydané bolo krátko po strate preukazu totožnosti. O nový občiansky preukaz nepožiadaval z dôvodu nedostatku financií, pretože mal platiť pokutu.

Z predloženého spisového materiálu som zistil, že napadnuté uznesenie bolo doručené XXXXX ako oznamovateľovi dňa 15.06.2016, o čom svedčí podpis na poštovej doručenke, pričom písomná sťažnosť adresovaná príslušnému Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach bola podaná dňa 30.09.2016, o čom svedčí odtlačok pečiatky podacej pošty, čím bola zachovaná zákonná lehota určená na podanie sťažnosti podľa § 187 odsek 1 Trestného poriadku. Podľa § 197 odsek 3 Trestného poriadku bola sťažnosť podaná osobou oprávnenou, a to proti uzneseniu, proti ktorému je sťažnosť prípustná.

XXXXX prokuratúry Levice ako nadriadený orgán podľa § 190 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku príslušný o sťažnostiach rozhodnúť podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia.

Podľa § 206 odsek 2 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia možno rozhodnúť jedným uznesením, ktoré policajt oznámi bez meškania obvinenému a doručí ho najneskôr do 48 hodín prokurátorovi.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, pričom dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

Na to, aby bol skutok trestným činom, musia byť splnené podmienky uvedené

v § 8 Trestného zákona, teda musí ísť o protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zákonodarca v skutkovej podstate každého trestného činu označuje určité protiprávne konanie ako najvyššiu formu protiprávneho konania, ktorú nazýva trestným činom. Pre naplnenie skutkovej podstaty určitého trestného činu je potrebné, aby boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty. Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej povahy a subjektívnej povahy: objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, pri prečinoch aj tzv. materiálny korektív. Tieto znaky tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate obligatórne, t. j. povinné. Existujú pri každej skutkovej podstate a ak niektorý zo znakov pri konkrétnom skutku chýba, nie je naplnená skutková podstata trestného činu, a teda ani k trestnému činu nedochádza a osobu nemožno volať k trestnej zodpovednosti.

Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci.

Objektívna stránka spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu rozhodnutia súdu, ktorým bol páchatelovi nariadený nástup na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol právoplatne uložený a tento bez vážneho dôvodu nenastúpi v lehote stanovenej súdom. Marenie alebo podstatné sťažovanie výkonu rozhodnutia znamená, že rozhodnutie, ktoré má byť v čase činu vykonané, fakticky v dôsledku konania páchatela nie je vykonané a vykonať ho nemožno alebo je vykonané za podstatne sťažených podmienok.

Nariadenie výkonu trestu upravuje ustanovenie § 408 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, v zmysle ktorého len čo sa rozhodnutie, podľa ktorého sa má vykonať trest odňatia slobody, stalo vykonateľným, predseda senátu príslušného súdu prvého stupňa alebo odvolacieho súdu ihneď vydá príkaz na zadržanie odsúdeného na účel jeho dodania do výkonu trestu odňatia slobody a zároveň predseda senátu pošle príslušnému ústavu na výkon väzby nariadenie výkonu trestu a vyzve odsúdeného, ak je na slobode, aby do výkonu trestu nastúpil. Podľa § 408 odsek 3 Trestného poriadku, ak niet obavy, že odsúdený, ktorý je na slobode, ujde, alebo sa bude skrývať, môže mu predseda senátu na nastúpenie do výkonu trestu poskytnúť primeranú lehotu, aby si mohol obstaráť svoje záležitosti. Táto lehota nesmie byť dlhšia ako jeden mesiac odo dňa, keď rozhodnutie, podľa ktorého sa má vykonať trest odňatia slobody, nadobudlo právoplatnosť.

Subjektom tohto trestného činu môže byť iba odsúdený na trest odňatia slobody, ktorému bol výkon tohto trestu nariadený.

Subjektívna stránka si vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15 Trestného zákona v spojení s § 17 Trestného zákona).

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná. Jedná sa o tzv. materiálny korektív, ktorý je možné ponímať v tom zmysle, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu

prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré, keď sú zvažované, a zistí sa nízka závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom. Závažnosť prečinu musí byť zvažovaná pri rozhodovaní o každom čine vykazujúcom formálne znaky prečinu (R II/1965, R 82/2015).

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX formálne naplnil znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nakoľko mu bola preukázateľne dňa 16.07.2016 doručená výzva na nástup do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby v Nitre (ďalej len „ÚVV Nitra“), pričom súdom mu bola určená na nástup lehota desať pracovných dní. XXXXX sa dostavil do ÚVV Nitra až nasledujúci pracovný deň po uplynutí súdom stanovenej lehoty, t. j. 01.08.2016. Príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „ZVJS“) ho však do ÚVV Nitra neprevzali z dôvodu, že menovaný nemal so sebou občiansky preukaz.

Podľa § 7 odsek 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov odsúdeného možno prijať na výkon trestu len na základe právoplatného rozsudku súdu, ak sa preukáže jeho totožnosť a príslušný súd vydal nariadenie výkonu trestu. Ak odsúdený dodaný do výkonu trestu príslušníkmi Policajného zboru, Vojenskej polície alebo colníkmi nemá žiadny doklad, ktorým môže preukázať svoju totožnosť, možno ho prijať, len ak jeho totožnosť písomne potvrdí orgán, ktorý ho do výkonu trestu dodal. Ak totožnosť odsúdeného nemožno overiť, ústav odsúdeného do výkonu trestu neprevezme.

Keďže XXXXX nastupoval do výkonu trestu odňatia slobody bez nariadenia dodania, a nemal pri sebe občiansky preukaz (z dôvodu straty), jeho totožnosť nebolo možné príslušníkmi ZVJS overiť. Z uvedeného dôvodu mu príslušníci ZVJS odporučili podať žiadosť o vyhotovenie nového občianskeho preukazu s tým, že po jeho obdržaní sa má do výkonu trestu odňatia slobody opätovne prihlásiť. Dňa 05.08.2016 však súd vydal príkaz na jeho dodanie, v dôsledku čoho bol dňa 16.08.2016 dodaný do výkonu trestu odňatia slobody, pričom bolo zistené, že do dňa 16.08.2016 si nepodal na Oddelenie dokladov Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach žiadosť o vyhotovenie a vydanie nového dokladu totožnosti. XXXXX odôvodňoval nepodanie žiadosti o vyhotovenie nového občianskeho preukazu nedostatkom finančných prostriedkov.

Podľa položky 22a sadzobníka správnych poplatkov na úseku vnútornej správy stanovenom zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov sa za podanie žiadosti o vydanie nového občianskeho preukazu ako náhrady za stratený občiansky preukaz uhrádza poplatok vo výške 16,50- eur.

Po posúdení vyššie uvedených okolností sa domnievam, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky (odsúdený sa dostavil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody jeden pracovný deň po uplynutí súdom stanovenej lehoty), okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (odsúdeného neprevzal ústav na výkon trestu z dôvodu nemožnosti preukázania totožnosti) a mieru zavinenia páchatel'a (nepodanie žiadosti o vyhotovenie nového občianskeho preukazu za stratený občiansky preukaz pre nedostatok finančných prostriedkov nezakladá úmysel mariť výkon úradného rozhodnutia, a navyše odsúdenému nemožno do zavinenia zarátať

skutočnosť, že príslušníci ZVJS nemajú dostatok oprávnení za účelom overenia totožnosti odsúdených pri prijímaní na výkon trestu odňatia slobody, ak títo nedisponujú platným preukazom totožnosti) skutok, ktorého sa dopustil XXXXX nemožno posúdiť ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nakoľko je jeho závažnosť nepatrná. XXXXX Molnára však možno posúdiť ako iný priestupok proti poriadku v správe podľa § 46 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko bolo porušené ustanovenie § 408 odsek 3, odsek 4 Trestného poriadku a síce povinnosť odsúdeného rešpektovať súdom určenú lehotu desiatich pracovných dní uvedenú vo výzve na nástup do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktorú výzvu XXXXX preukázateľne obdržal dňa 16.07.2016.

Na základe uvedených skutočností a právnych úvah je potrebné uznesenie vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia považovať za predčasné a z tohto dôvodu za neopodstatnené. Medzi zákonné znaky prečinu podľa § 10 Trestného zákona nepatria len znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, ale aj znak závažnosti prečinu v zmysle odseku 2 tohto ustanovenia. Preto sú orgány činné v trestnom konaní povinné skúmať, či nie sú splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona (materiálny korektív), čo v posudzovanom prípade zo strany vyšetrovateľa PZ splnené nebolo.

Zo spisového materiálu však vyplýva, že konaním XXXXX mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty priestupku, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný úrad Levice, odbor všeobecnej vnútornej správy (ustanovenie § 51 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v spojení s článkom 2 Smernice Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 01. októbra 2013, ktorou sa upravujú podrobnosti o vnútornej organizácii okresného úradu).

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie rozhodne vo veci sám.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, uvedené skutočnosti a právne úvahy bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v bode I. a v bode II. výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

JUDr. Tomáš Jarábek  
prokurátor