



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 448/14/4402-4
EEČ: 2-31-86-2016

Levice 26.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 18.9.2015, spisová značka 2 Pv 448/14/4402, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 10. 01. 2014 na Okresnom riaditeľstve PZ v Leviciach bol vypočutý v procesnom postavení svedka v trestnej veci zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona vedenej pod ČVS: ORP-954/OVK-LV-2013, kde po riadom zákonom poučení vypovedal a uviedol skutočnosti k vyšetrovanej veci, že ním nájdený mobilný telefón „nemal zadný kryt, baterku a ani SIM kartu“, avšak následne dňa 13. 03. 2014 bol opätovne vypočutý po riadnom zákonom poučení v predmetnej trestnej veci, pričom uviedol vo svojej výpovedi, že v predchádzajúcej výpovedi zo dňa 10. 01. 2014 vedome uvádzal nepravdu, čiže klamal, nakoľko predmetný mobilný telefón, odcudzený pri lúpeži dňa 21. 12. 2013 údajne našiel so

SIM kartou, ktorá bola vložená v predmetnom mobilnom telefóne, ktorú následne cca o 22.10 h dňa 21. 12. 2013 zlomil a vyhodil cez balkón, pričom práve táto SIM karta bola aktívna o 23.11 h v ten istý deň, prihlásená do siete operátora a bol s ňou vykonaný dátový prenos, kde ním uvádzané nepravdivé skutočnosti mali podstatný vplyv na vyšetrovanie predmetného zločinu,
vetu

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 18.9.2015, spisová značka 2 Pv 448/14/4402, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX unesením sp. zn. 2 Pv 448/14/4402 zo dňa 18. 09. 2015 podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX, stíhaného za prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku mu určil skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov. Skúšobná doba začala plynúť od právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania dňa 28. 09. 2015 a uplynula dňa 28. 09. 2016.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustráciou v systéme AVÍZO a z odpisu registra trestov na obvineného som zistil, že obvinený ml. XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania. Tým splnil podmienky osvedčenia sa v skúšobnej dobe v zmysle ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Doležal
prokurátor