



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 133/23/4402-34
EEČ: 2-31-87-2023

Levice 19.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.03.2023 v čase približne o 16.00 hod. v izbe ubytovne Agrostav na adrese Levice, Tabaková č. 21 počas toho ako sloвне nadával XXXXX jej povedal slová „XXXXX, potom uvidíš, keď mi padne v apríli podmienka, kto som ja, potom ti vykopnem zuby“, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie ako aj strach, že svoje vyhrážky naplní

Okresnému úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach odbor poriadkovej polície (ďalej len „poverený

príslušník PZ") dňa 14.03.2023 uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-222/LV-LV-2023 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a následne dňa 15.03. 2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku pod tou istou spisovou značkou vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 14.03.2023 v čase približne o 16.00 h v izbe Ubytovne Agrostav na adrese Levice, Tabaková 21, počas toho, ako slovne nadával XXXXX, jej povedal slová „XXXXX, potom uvidíš, keď mi padne v apríli podmienka, kto som ja, potom ti vykopnem zuby !", čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, ako aj strach, že svoje vyhrážky naplní.

Po predložení spisového materiálu po skončení vyšetrovania a preskúmaní jeho obsahu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku, avšak po vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov v priebehu prípravného konania v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste vec postúpiť inému orgánu, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, avšak ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený XXXXX pri výsluchoch poprel, že sa v inkriminovaný deň verbálne vyhrážal poškodenej - družke XXXXX fyzickou ujmom. Dňa 14.03.2023 prišiel okolo 15.30 h z práce domov, pričom predtým vypil asi 1 dcl borovičky. Po príchode si začal pripravovať jedlo a hľadal varechu, pričom sa spýtal poškodenej kde ju nájde. Táto mu na to povedala, že nevie, na čo reagoval slovami " že kto to má vedieť, keď nie ona". Poškodená XXXXX bola v izbe sama a zrazu mu oznámila, že ide volať políciu. Nevie z akého dôvodu volala policajtov, keď sa nič nestalo, ale možno má depresie po narodení dieťaťa a z tohto dôvodu situáciu vnímala inak, čo s odstupom času sama priznala a chcela oznámenie vziať späť. Skutočnosti ňou uvádzané sú nepravdy, čo nakoniec potvrdila aj svedkyne XXXXX a XXXXX, ktoré v inkriminovaný deň počuli ako obaja navzájom komunikovali, nakoľko mali otvorené dvere.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 15.03.2023 k veci uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s obvineným XXXXX, druhom, a spoločnou maloletou dcérou v Ubytovni Agrostav. Dňa 14.03.2023 bola doma, keď prišiel druh, na ktorom si všimla, že má vypité. Začal na ňu kričať a vulgárne jej nadávať. Ona na jeho slová nijako nereagovala, povedala mu, aby sa upokojil. Následne jej povedal slová „XXXXX, potom uvidíš, keď mi padne v apríli podmienka, kto som ja, potom ti vykopnem zuby!", počas čoho mal zodvihnutú ruku, ktorou sa jej vyhrážal. Začala sa báť o svoj život a život dcéry, ktorá bola taktiež v izbe, preto zavolała políciu. XXXXX je jej druh vyše troch rokov, hádajú sa, ale nikdy sa k nej nesprával tak, ako teraz. Vyhrážky a kričanie z jeho strany začali približne 10 mesiacov spätne, odkedy sa nasťahovali do Agrostavu. Odvtedy pije dennodenne veľa alkoholu. V minulosti niekoľkokrát volala políciu, naposledy minulý týždeň. Často sa k nej správa zle, v minulosti jej dal párkrát facku, vtedy ale políciu nevolala. Väčšinou kričí a vyhráža sa jej, že jej vybijie zuby, rozkope hlavu a podobne. Bojí sa, aby jej a dcére niečo neurobil. Po vznesení obvinenia uviedla, že obvineného sa nebojí, nezvykne ju biť, ale stále jej pod vplyvom alkoholu nadáva a vyhráža sa. Asi by ju takto neudrel. Keď je sobota a nedeľa, je to horšie, pretože vtedy si kúpi pol litra alkoholu a potom je opitý. Keď bola tehotná, tiež si vypil, prešiel

po nej rukou, ale nechcel ju strčiť, a ona spadla. Vtedy tiež volala políciu. Následne pri výsluchu dňa 16.05.2023 poškodená XXXXX uviedla, že v inkriminovaný deň došlo ku konfliktnej situácii v lekární, keď nepochopila dávkovanie lieku pre maloletú dcéru, na čo obvinený reagoval vulgárnou nadávkou. Potom sa vrátila domov na ubytovňu, kde asi po dvoch hodinách prišiel obvinený a pýtal sa jej, či nebude variť. Povedala mu, že nebude, pretože malá nespí a musí upratovať. Obvinený na to reagoval tak, že ju poslal nech ide ďalej piť a nevarí. Na to išla k susedovi vypýtať si oheň na zapálenie cigarety, a keď sa vrátila už s obvineným nekomunikovala. Políciu zavolala iba z toho dôvodu, že bola rozrušená nahnevaná a myslela si, že celá záležitosť bude vybavená rovnako ako pred dvoch dní, pohovorom s obvineným, ktorý sa jej nevyhrážal ublížením na zdraví ani iným spôsobom. Celá vec ju mrzí.

Svedkyne XXXXX a XXXXX vypovedali zhodne, že v inkriminovaný deň nepočuli, že by sa obvinený XXXXX slovne vyhrážal poškodenej XXXXX fyzickou ujmu. Vznikla medzi nimi vyhrotená situácia ohľadom nevyplatenia nejakých liekov, pričom počuli ako poškodená na obvineného slovne útočila a obviňovala ho, že je voči nej násilnícky, a že jej ubližuje.

Ďalej boli v rámci vyšetrovania zabezpečené znalecké posudky z odboru psychiatria a psychológia na obvineného XXXXX a poškodenú XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychiatria č. 18/2023 vyplynulo, že obvinený XXXXX mal v čase spáchania skutku zachované rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti, pričom ovládacie schopnosti mohli byť znížené v súvislosti s jednoduchou opitnosťou vo forezne nevýznamnej miere. Podľa zistení znalca je obvinený emočne nestabilnou osobnosťou, bez sklonov k požívaniu alkoholu a návykových látok, v jeho prípade sa jedná iba o príležitostnú konzumáciu. Pamäťové schopnosti mal v čase spáchania činu plne zachované.

Zo záverov psychologického znaleckého posudku č. 55/2023 vyplýva, že všeobecná vierohodnosť výpovede poškodenej XXXXX nie je významne oslabená, takže jej výpovede z psychologického hľadiska nesú pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti. Avšak pozitívne znaky špecifickej vierohodnosti v prvotnej výpovedi poškodenej sú oslabené, nakoľko menovaná vypovedala pod vplyvom nahromadenej intrapsychickej tenzie a frustrácie, pretože sa nevedela konštruktívne vysporiadať s negatívnym a ponižujúcim správaním obvineného (druha) voči nej. Výpoveď vykonaná s odstupom 2 mesiacov bola už bez emočného sýtenia a vyprchaní negatívnych emócií. Pod návalom emócií, afektov a často neopodstatnených obáv má poškodená sklony veci a dianie okolo seba vnímať intenzívnejšie, než v skutočnosti sú a s odstupom času je schopná vypovedať o prežitom daní bez zveličovania či nadsadenia. Súčasťou osobnostnej štruktúry menovanej poškodenej je neurotizmus, ku ktorému prehĺbeniu mohlo dôjsť v dôsledku dlhodobého konfliktného spolunažívania s obvineným.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopusti ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na blízkej osobe.

Chránenou osobou sa podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona sa rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodeneц a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá pravom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 odsek 5 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 odsek 2, sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického prenasledovania podľa §360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c odsek 2, rozumie aj bývalý manžel, druh, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 8 Trestného zákona sa trestný čin definuje ako protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Na to, aby niektorý konkrétny čin bol trestným činom musia byť splnené obe podmienky - nebezpečnosť činu pre spoločnosť a naplnenie znakov uvedených v trestnom zákone, teda trestným činom je len taký pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorý má všetky znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu. Stupeň nebezpečnosti činu je určovaný najmä významom chráneného záujmu, spôsobom vykonania trestného činu a jeho následkami, okolnosťami za ktorých bol spáchaný, osobou páchatela, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

V tejto súvislosti je nevyhnutne uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatela posudzovať ako konkrétny trestný čin, musí konanie páchatela naplňovať všetky formálne, ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto zákonnej definície musia byť splnené dve podmienky. Prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou

ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia, pričom dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané.

Dôvodnou obavou sa rozumie obava objektívne spôsobilá vyvolať vyšší stupeň obavy, úzkosti alebo iného tiesnivého pocitu zo zla.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, ktorého sa v zmysle príslušného zákona dopusti ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. Z formulácie skutkovej podstaty vyplýva, že uvedené konania sú hrubým správaním, ktoré majú schopnosť vzhľadom na intenzitu a následok narušiť občianske spolunažívanie. Iným hrubým správaním je iné konanie ako vymedzene v skutkovej podstate, ale taktiež hrubo narúša občianske spolunažívanie. Iným hrubým správaním je facka, verbálne nadávky, obliatie vodou a pod.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na vykonané dokazovanie, najmä svedecké výpovede, výsledky znaleckého skúmania vierohodnosti výpovedí poškodenej XXXXX a ostatných zadovážených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 a odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, avšak v danom prípade by sa mohlo jednať o priestupok proti občianskemu spolunaživaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, keďže medzi obvineným a poškodenou dňa 14.03.2023 preukázateľne došlo k eskalácii napätia, ktoré vyústilo do vzájomného konfliktu a neprimeraných reakcií na bežnú hádku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a predmetnú vec postúpila vecne a miestne príslušnému správnenému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grežová
prokurátorka