



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 2 Pv 419/18/4402-6  
EEČ: 2-31-87-2018

Levice 29.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

01. 09. 2018 asi o 18. 00 hod. v Jablňovciach pred rodinným domom číslo 36 po predchádzajúcom slovnom nedorozumení ohľadne psov medzi Evou Švábovou a Mgr. Evou Solčianskou vybehol zo dvora svojho rodinného domu obvinený XXXXX a oprel sa o oplotenie rodinného domu číslo 36, verbálne sa vyhrážal Mgr. Eve Solčiananskej, XXXXX, XXXXX XXXXX slovami: „toto si riadne odseriete, donesiem zbraň, všetkých vás tu vystriemam „

pretože výsledky prípravného konania - skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin , ale že by mohlo ísť o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona číslo 372/ 90 Zb. o priestupkoch

Okresnému úradu v Leviciach odboru všeobecnej vnútornej správy

na prejednanie priestupku,

**Odôvodnenie:**

Uznesením číslo ORP-684/TL-LV-2018 z 01. 09. 2018 poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ- odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Tlmače podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením pod tou istou spisovou značkou 03. 09. 2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na §138 písmeno j/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a/ či sa stal skutok a či má znaky trestného činu
- b/ kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok
- c/ závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania
- d/ osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia
- e/ následok a výšku škody spôsobenej trestným činom
- f/ príjmy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie povahu, stav, a cenu.

Podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, pokiaľ tento zákon neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Trestný čin je podľa § 15 Trestného zákona spáchaný úmyselne, ak páchatel'  
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, znaky ktorého sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 Trestného zákona prečin je

a/ trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b/ úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno j / Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie trestného činu na viacerých osobách / § 127 odsek 12 Trestného zákona – najmenej tri osoby /

Pri prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona ide o vyhrážku spôsobilú vzbudiť dôvodnú obavu u toho, voči komu vyhrážka smeruje, čo treba posúdiť s poukazom na povahu vyhrážky, fyzické, charakterové, povahové vlastnosti páchatel'a a poškodeného, vzájomný vzťah páchatel'a poškodeného, okolnosti, za ktorých vyhrážka bola páchatel'om použitá.

Naopak, drobné ublíženia na zdraví, schválnosti, hrubé správanie môžu byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d / zák. č. 372 / 90 Zbierky.

V predmetnej trestnej veci vykonal realizujúci policajt okrem iného najmä tieto procesné úkony :

Z výsluchu obvineného XXXXX na č. I.19-23 vyplýva, že býva v Bratislave, ale vlastní rodinný dom v Jablonovcích číslo 39, kde robí aj stavebné úpravy, pričom 01. 09. 2018 počul pred domom krik – nadávky a vulgárne slová, zaregistroval hádku svojej manželky Evy Švábovej a susedy Mgr. Evy Solčianskej ohľadne psov, celú záležitosť berie ako susedskú hádku, pretože tam prišiel ďalší pán s ukrajinským akcentom, celého incidentu mu je ľúto, v žiadnom prípade vyhrážku nemyslel tak, že by strieľal na ľudí – nemá zbraň, mohol povedať, že bojové psy treba vystrieľať, lebo niekoho napadnú. Uvádza, že iba bránil svoju manželku.

Zo svedeckej výpovede Mgr. Evy Solčianskej na č. I. 25-30 vyplýva priebeh

hádky medzi ňou a Evou Švábovou – napriek tomu, že dala svojho psa na vodítko a žiadala od susedy Švábovej, aby svojho psa zavolala preč, suseda jej povedala, že je „piča“ - ona susede odpovedala rovnakým spôsobom. Na to pribehol k bráne obvinený XXXXX a vyhrážal sa im „vystrieľaním“.

Svedkyňa XXXXX na č. I. 34-38 vo svojej výpovedi poukázala na to, že slovná hádka ohľadne psov vznikla medzi Evou Švábovou a Mgr. Evou Solčianskou / dcéra svedkyne/ , avšak pred dom vybehol obvinený a vyhrážal sa „vystrieľaním“ jej , jej dcére a priateľovi jej dcéry -XXXXX Mykhalkiv.

Obe svedkyne zhodne uviedli, že hoci sa pôvodne veľmi zľakli, s odstupom času je už pokoj , k žiadnym incidentom nedochádza.

Svedok XXXXX na č. I. 43-48 k celej veci dodal, že obvineného videl prvý krát, provokoval, chcel vyvolať bitku, ale nebál sa obvineného vtedy ani neskôr, priateľku a jej mamu by ubránil.

Svedkyňa XXXXX na č. I. 52-56 uviedla, že išlo o susedský spor kvôli psom. Pamätá si, že manžel – obvinený použil slová „s mojou manželkou sa nikto takto baviť nebude“.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 odsek 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adela Kotrusová  
prokurátorka