



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 67/20/4402-17
EEČ: 2-31-88-2020

Levice 25.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 10 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo dňa 03.02.2020 v čase o 20:00 hod prišiel Patrik XXXXX na 6 poschodie pred byt č. 19 ktorý sa nachádza v činžiakovom dome na ulici Ku Bratke č. 46, v ktorom na základe Zmluvy o prenájme uzatvorenej podľa § 663 a nasl. OZ medzi prenajímateľom XXXXX z Levíc a nájomcom Tímeou Bongyovou zo dňa 8.1.2020 o užívaní bytu č. 19 na 6. poschodí v bytovom dome na ul. Ku Bratke č. 46 v Leviciach, býva jeho bývalá družka XXXXX z Demandíc okr. XXXXX s ich maloletým synom M.N. (nar. v r 2019) , ktorý sa domáhal stretnutia s ich spoločným synom, a ani po opakovanej výzve aby odišiel, tak neurobil, po čom z dôvodu bezmocnosti

opakovane udieral päšťou do vchodových dverí bytu a snažil sa tak dostať dnu, pričom urobil dieru do dverí, ktorou prepchal ruku dnu a snažil sa otvoriť zámok na dverách zvnútra a dostať sa tak dnu čo sa mu však nepodarilo a po tom, ako mu poškodená oznámila že volá políciu, z miesta odišiel s tým, že jej povedal, že je špinavá kurva, čím svojim konaním vzbudil u nej obavu o život a zdravie a zdravie a život ich maloletého syna , pričom poškodenej - majiteľke bytu týmto konaním spôsobil škodu poškodením vo výške 75,-€

Okresnému úradu v Leviciach,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS:ORP-81/LV-LV-2020 zo dňa 03.02.2020 podľa §199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS: ORP-83/1-VYS-LV-2020 zo dňa 04.02.2020 začal v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného Zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX Nízlovi za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený bol dňa 03.02.2020 v zmysle § 85 odsek 1 Tr. por. zadržaný a následne bol uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3Tp 2/2020 zo dňa 06.02.2020 prepustený na slobodu s tým, že súd väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

V priebehu vyšetrovania bola k veci vypočutá poškodená XXXXX a XXXXX, ako aj obvinený XXXXX, bolo vykonané znalecké dokazovanie, ako aj ďalšie dôkazy.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 04.02.2020 obvineného XXXXX Nízla zo spáchania trestného činu, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie, jednoznačne usvedčila. Zhodne sa vyjadrila aj pri podávaní trestného oznámenia,

ktoré vzneseniu obvinenia predchádzalo. Uviedla, že obvinený je jej bývalý druh, s ktorým majú spoločného syna, ktorý má 5 mesiacov. Dňa 03.02.2020 jej v čase asi o 20.00 hod pod vplyvom alkoholu vyklopkával na dvere, že chce vidieť malého, ktorého mu ona zatajuje, na čo ho ona posielala preč, lebo už bolo neskoro, načo sa on nahneval, začal do dverí búchať silnejšie, neustále sa dožadoval syna, až ich päšťou prerazil a rukou sa snažil dosiahnuť na kľučku a na zámok, aby ich otvoril, čo sa mu však nepodarilo. Z miesta odišiel, až keď zavolala políciu, pri čom jej ešte vulgárne vynadal, že je špinavá kurva. Obvinený sa jej už v minulosti vyhrážal, že sa zabije, ak od neho odíde a bude ho mať na svedomí. Mala strach o svoj život, že čo by sa stalo, keby sa dostal dnu.

Obvinený uviedol, že veci uvedené poškodenou nie sú pravdivé. Priznal, že rozbil vchodové dvere, avšak to bolo len v bezmocnosti, že sa nevie dostať k synovi. Nesnažil sa dostať do bytu a poškodenej by nikdy neublížil, nikdy ju neudrel a ani sa jej nevyhrážal. Nebol ani pod vplyvom alkoholu, nakoľko pil až po skutku.

Poškodená bola náležite poučená o trestnoprávných následkoch krivého obvinenia a krivej svedeckej výpovede a je si tejto skutočnosti vedomá.

Uznesenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku a následný postup prokurátora, ako aj súdu, v zmysle ktorého bol obvinený vzatý do väzby, považujem vzhľadom na aktuálnu dôkaznú situáciu za dôvodný a zákonný, avšak s poukazom na charakter skutku a na absenciu akéhokoľvek ďalšieho dôkazu som dospela k záveru, že konanie obvineného nevykazuje znaky skutkovej podstaty žiadneho z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Pre naplnenie zákonných znakov trestného činu sa vyžaduje, aby stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný (§ 10 ods. 2 Trestného zákona). S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a najmä na následky činu som dospela k záveru, že konanie, pre ktoré bolo vyšetrovateľom začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie, je síce v rozpore s pravidlami občianskeho spolunažívania, nedosahuje však taký stupeň závažnosti, ktorý by ho umožňoval subsumovať pod niektoré ustanovenie osobitnej časti Trestného zákona. Tento skutok, keďže je v rozpore s objektívnym právom, by však mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na opísané skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Hetényiová
prokurátorka