



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 600/16/4402-13
EEČ: 2-31-8-2018

Levice 29.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 53 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX, zamestnávajúcej v období mesiacov jún 2014 až október 2014 a december 2014 až apríl 2016 pracovníkov, ktorým z hrubej mzdy boli mesačne zrazené sumy poistného na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie a príspevok na poistenie v nezamestnanosti, ako aj preddavky na daň z príjmu fyzických osôb, tieto zadržal a neodviedol do príslušných poisťovní a Daňovému úradu Nitra, pracovisko XXXXX, pričom Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX neodviedol za mesiac december 2014 – apríl 2016 sumu vo výške 235,42 €, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., pobočka XXXXX neodviedol za mesiac december 2014 sumu vo výške 6,99 € a Daňovému úradu Nitra, pracovisko XXXXX neodviedol za mesiac apríl 2015 a október 2015 sumu vo výške 967,94 €, celkove 1.210,35 €, aj napriek tomu, že spoločnosť mala v tomto období dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 15. 08. 2017 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia, a takisto za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona v súvislosti s neuhradenými odvodmi a daňami za zamestnávateľa.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom k časti týkajúcej sa odvodov za zamestnancov uviedol, že spoločnosť XXXXX XXXXX, sa pri podnikaní v oblasti opravy a montáží elektrických zariadení ako hlavnom predmete podnikania dostala do druhej platobnej neschopnosti a nakoľko nemali taký obrat aby pokryli úhradu odvodov aj spätne, dlhy sa navyšovali, vznikol dlh na platbách do jednotlivých poisťovní a daňovému úradu. Formálne je konateľkou jeho bývalá manželka, tá ho však splnomocnila v rozsahu konateľstva a fakticky koná za spoločnosť on samostatne. Situácie mu je ľúto a nedoplatky sa snaží podľa možností uhrádzať.

XXXXX XXXXX v súlade s jeho výpoveďou uviedla, že bývalý manžel je zamestnancom spoločnosti XXXXX XXXXX, pričom splnomocnením z 01. 02. 2011 ho poverila konať v mene spoločnosti ako keby bol konateľom. Odvody mal preto na starosti on a to už od vzniku spoločnosti. Pre účely trestného konania potom vydala účtovníctvo firmy vrátane mzdových listov zamestnancov.

Z výpovede XXXXX za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s., Bratislava, pracovisko XXXXX vyplýva, že podnikateľský subjekt XXXXX s. r. o., XXXXX, medzitým vykonal príslušné úhrady a za sledované obdobie neevidujú žiadne nedoplatky.

Poverený zástupca Daňového úradu Nitra, pobočka XXXXX XXXXX vypovedala, že za predmetné obdobie evidujú nedoplatky dane zo závislej činnosti u XXXXX, XXXXX, v sume 0,00 €.

Z výpovede XXXXX za Sociálnu poisťovňu, pobočka XXXXX vyplýva, že za obdobie 01. 12. 2014 – 30. 04. 2016 zo strany subjektu XXXXX, XXXXX, v súčasnosti neevidujú žiadnu podlžnosť na poistnom.

V spise sú ďalej založené prehľady neodvedených preddavkov a nezaplatených odvodov, ako aj kópie dokladov (poštové poukážky) preukazujúcich úhradu dlžných čiastok za XXXXX., XXXXX.

Pre posúdenie veci sú podstatné taktiež závery znalca z odboru ekonómia a manažment XXXXX, ktorá vo vypracovanom znaleckom posudku č. 25/2017 konštatuje, že spoločnosť XXXXX. r. o., XXXXX, podľa zaúčtovaného stavu finančných prostriedkov mala možnosť vykonať úhradu predpísaného dlhu do poistných fondov a správcovi dane za svojich zamestnancov celkom vo výške 1.210,35 €, a to za niektoré mesiace obdobia december 2014 – apríl 2016, z čoho vychádzal aj vyšetrovateľ pri vznesení obvinenia.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikne trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 odsek 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1

písmeno e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

V zmysle ustanovenia § 128 odsek 5 Trestného poriadku postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

V predmetnej veci bolo oboznámenie s výsledkami vyšetrovania uskutočnené dňa 28. 11. 2017, pričom k úhrade dane a poistných plnení došlo pred jeho vykonaním. Z vykonaných lustrácií osoby obvineného vyplýva, že pred spáchaním tohto skutku nebolo voči nemu zastavené zo zákonom predpokladaných dôvodov trestné stíhanie a dožiadaním správcu dane tiež bolo zistené, že sankcie mu boli ukladané vyrubením úrokov z omeškania, teda nie za priestupok alebo iný obdobný delikt spáchaný za podobný čin.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je možné konštatovať, že obvineným XXXXX došlo k dodatočnej úhrade splatného poistného a preddavkov na daň zamestnancov a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo vzťahu k prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona je potrebné uviesť, že o tomto skutku sa rozhoduje ďalším samostatným uznesením prokurátora.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Katarína Takácsová
prokurátorka