



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE  
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 75/20/4402-12  
EEČ: 2-31-90-2020

Levice 26.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. 06. 2000 požiadal svojou žiadosťou o dôchodok Sociálnu poisťovňu  
o priznanie invalidného dôchodku a posudkovým lekárom bol uznaný čiastočne  
invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. a) zák. č. 100/1988 Zb. s diagnózou G54, E11  
rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 17. 07. 2000 a bol mu priznaný invalidný  
dôchodok a následne rozhodnutím zo dňa 19. 04. 2001 mu bol priznaný čiastočný  
invalidný dôchodok; avšak následne dňa 12. 12. 2003 požiadal svojou žiadosťou  
o dôchodok Sociálnu poisťovňu o priznanie invalidného dôchodku predstieraním  
duševnej poruchy, pričom pri psychiatrických vyšetreniach a pri psychologických  
vyšetreniach predstieral duševné ochorenie a na základe lekárskeho nálezov nimi  
vystavených, ako aj z dôvodu predstierania duševnej poruchy pred posudkovou  
komisiou sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovni pobočky XXXXX dňa  
09. 01. 2004 mu bol posúdený stav mentálnej retardácie v pásme ťažkej debility  
a bol uznaný invalidným, na základe čoho mu bol priznaný invalidný dôchodok

rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie číslo XXXXX zo dňa 09. 01. 2004 v sume 4.776 Sk mesačne spätne od 18. 12. 2003, pričom mu bol dôchodok postupne valorizáciami zvyšovaný, a ktorého výplata mu je doposiaľ vyplácaná, pričom rozdiel medzi vyplateným invalidným dôchodkom za uvedené obdobie a prípadným čiastočným invalidným dôchodkom, ktorý bol vyplatený za to isté obdobie by bol podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava vo výške 22.073,90 €, čím spôsobil Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava, so sídlom 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, pobočka XXXXX, XXXXX XXXXX škodu vo výške 22.073,90 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Policajného zboru odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach uznesením pod ČVS: ORP-76/2-VYS-LV-2020 zo dňa 10. 02. 2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku za zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej vete tohto uznesenia.

Obvinený bol v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia usvedčovaný zo spáchania skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, predovšetkým listinnými dôkazmi zabezpečenými zo Sociálnej poisťovne, z ktorých vyplývalo, že diagnóza (duševná porucha), pre ktorú mu bol priznaný invalidný dôchodok, vylučuje, aby bol schopný viesť motorové vozidlo v cestnej premávke (čo vyplýva z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov), a čo potvrdzovali aj listiny preukazujúce absolvovanú povinnú školskú dochádzku.

Zhodnotením všetkých vykonaných a zabezpečených dôkazov podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne je nepochybné, že dôkazy zabezpečené v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia dovoľovali vyšetrovateľovi PZ vzniesť obvinenie XXXXX za zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona.

Následne bol v priebehu vyšetrovania vypracovaný znalecký posudok č. 80/2020 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, z ktorého záverov vyplýva, že obvinený XXXXX mal v čase spáchania skutku podľa zdravotnej dokumentácie trpieť duševnou poruchou – Organickým psychosyndrómom a tiež organicky podmienenou poruchou osobnosti, depresívne úzkostnou poruchou a mentálnou retardáciou v pásme až strednej debility. Prítomnosť prejavov týchto duševných porúch vzhľadom na ich možný prechodný charakter nie je možné žiadnym objektívnym spôsobom vylúčiť ani potvrdiť. Organický psychosyndróm môže tiež spôsobiť zníženie intelektových schopností na úroveň duševnej zaostalosti. Vyššie uvedené duševné poruchy majú významný vplyv na rozpoznávacie i ovládacie schopnosti. V prípade, ak XXXXX trpel týmito duševnými poruchami, tak v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Duševná porucha – organický psychosyndróm nie je vrozeným ochorením. Vzniká poškodením mozgu v priebehu života napríklad telesnými ochoreniami, úrazmi, vplyvom nadmerného užívania alkoholu a podobne, pričom táto duševná porucha podmieňuje priznanie invalidného dôchodku. Takisto nie je pri nej možné vylúčiť zlepšenie i zhoršenie stavu.

Na to, aby bol skutok trestným činom, musia byť splnené podmienky uvedené v § 8 Trestného zákona.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia a spôsobí ním väčšiu škodu.

Uvedenie do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci.

V rámci vyšetrovania bolo vykonaným dokazovaním zistené, že obvinený neuviedol poškodenú do omylu, a to s poukazom na závery znaleckého posudku č. 80/2020 XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné prokurátorom zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Zuzik, PhD.  
prokurátor