



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 451/17/4402-4
EEČ: 2-31-90-2017

Levice 09.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.07.2017 v čase okolo 21.30 h v Leviciach, v predajni XXXXX, bez použitia násilia odcudzila tovar pozostávajúci z 2ks oškvarkových nátierok v celkovej hodnote 1.50,- €, a to takým spôsobom, že vyššie uvedený tovar vložila do vrecka bundy svojej maloletej dcéry XXXXX a následne takto prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím tak poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX spôsobila krádežou, škodu v celkovej výške 1.50,- €, pričom predmetného skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 12.05.2017 v čase o 09.40 h sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to drobnej krádeže tovaru v Leviciach v XXXXX XXXXX, XXXXX, za čo jej bola príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Levice uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste č. b. 14 095 037 vo výške 30,- € zo dňa 12.05.2017, čím bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

Okresnému úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru Levice Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach (ďalej len poverený príslušník PZ) uznesením ČVS: ORP-651/LV-LV-2017 zo dňa 01.09.2017 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinená XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX a svedok XXXXX a boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala, spáchanie skutku oľutovala.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti vo svojej výpovedi popísal spáchanie skutku obvinenou tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom uviedol, že on sám pri skutku prítomný nebol, o skutku ho informoval zamestnanec SBS služby. Zároveň vo svojom výsluchu uviedol, že uvedeným konaním spoločnosti nevznikla škoda, pretože tovar bol nepoškodený vrátený do predaja.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ako pracovník SBS v predajni XXXXX, XXXXX, XXXXX spozoroval, že obvinená zobrala dve konzervy z regálu a dala ich do vreciek bundy jej dieťaťa, ktoré sedelo v nákupnom vozíku, pričom keď prešla cez pokladničnú zónu tak zaplatila za nákup, avšak za konzervy, ktoré malo dieťa v bunde nezaplatila, preto ju zastavil a vyzval, aby mu predložila nákup a pokladničný blok na kontrolu. Keď sa jej spýtal na tovar, ktorý má dieťa vo vreckách bundy, dobrovoľne ho vydala. Tovar bol nepoškodený a tak bol vrátený do predaja.

K veci boli ďalej zabezpečené – vyčíslenie škody poškodenou spoločnosťou, pričom poškodená spoločnosť si v trestnom konaní neuplatnila právo na náhradu škody, splnomocnenie poškodenej organizácie na jej zastupovanie, priestupkový spis obvodného oddelenia PZ, správa o povesti, odpis z registra trestov a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené a preukázané, že obvinená XXXXX spáchala skutok tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo teda preukázané, že konanie obvinenej naplnilo síce formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, pre ktorý bolo trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté a pre ktoré jej bolo súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku aj vznesené obvinenie, avšak neboli naplnené materiálne znaky uvedeného prečinu.

Možno teda jednoznačne vyvodiť, že konanie obvinenej síce naplnilo v konkrétnom prípade všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, avšak s poukazom na nepatrnú závažnosť skutku, osobu páchatel'a (ako vyplýva z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky doposiaľ súdne netrestanej, priestupkovo postihnutá v jednom prípade), rozsah spôsobenej škody, ktorá predstavuje sumu 1,50 eur (pričom tovar bol nepoškodený vrátený do predaja) možno konštatovať, že konanie obvinenej nedosiahlo taký stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť potrebný k tomu, aby bolo možné jej konanie kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

S poukazom na takýto stav predmetnej trestnej veci som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Daňková
prokurátorka