



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 163/20/4402-7
EEČ: 2-31-91-2020

Levice 29.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

vydal z nedbanlivosti svojho maloletého syna XXXXX, narodeného 11.01.2011, bytom Levice, bez prihlásenia bytom Levice, XXXXX 28 nebezpečenstvu spustnutia tým, že sa nestaral dôsledne o jeho výchovu a všestranný vývoj, nezabezpečoval jemu povinnú školskú dochádzku, na základe čoho maloletá osoba XXXXX, žiak štvrtého ročníka Špeciálnej základnej školy internátnej, Ul. Z. Nejedlého 41 v Leviciach v školskom roku 2019/2020 v období od 02.09.2019 do 31.01.2020 vymeškal spolu 125 neospravedlnených vyučovacích hodín",

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Levice, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach (ďalej len „poverený príslušník“) uznesením ČVS: ORP-171/LV-LV-2020 zo dňa 30.03.2020

podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. vydali z nedbanlivosti svojho maloletého syna XXXXX, narodeného 04.01.2006, bytom Levice, bez prihlásenia bytom Levice, XXXXX 28 nebezpečenstvu spustnutia tým, že sa nestarali dôsledne o jeho výchovu a všestranný vývoj, nezabezpečovali jemu povinnú školskú dochádzku, na základe čoho maloletá osoba XXXXX, žiak ôsmeho ročníka Špeciálnej základnej školy internátnej, Ul. Z. Nejedlého 41 v Leviciach v školskom roku 2019/2020 v období od 02.09.2019 do 31.01.2020 vymeškal spolu 101 neospravedlnených vyučovacích hodín,

2. vydali z nedbanlivosti svojho maloletého syna XXXXX, narodeného 11.01.2011, bytom Levice, bez prihlásenia bytom Levice, XXXXX 28 nebezpečenstvu spustnutia tým, že sa nestarali dôsledne o jeho výchovu a všestranný vývoj, nezabezpečovali jemu povinnú školskú dochádzku, na základe čoho maloletá osoba XXXXX, žiak štvrtého ročníka Špeciálnej základnej školy internátnej, Ul. Z. Nejedlého 41 v Leviciach v školskom roku 2019/2020 v období od 02.09.2019 do 31.01.2020 vymeškal spolu 125 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že mal. XXXXX a mal. XXXXX zanedbávajú povinnú školskú dochádzku, čo sa prejavilo tým, že obaja majú viacero neospravedlnených vymeškaných hodín. O uvedenej skutočnosti svedčia svedecké výpovede triednych učiteliek (XXXXX a XXXXX) a zabezpečené listinné dôkazy (oznámenia zo školy, fotokópia triedneho výkazu, záznamy o pohovoroch učiteľa s rodičmi). Obvinení sa ku spáchaniu skutkov kladeným im za vinu priznali.

XXXXX má na rodnom liste určených oboch rodičov, ktorými sú obvinení. Z rodného listu XXXXX vyplynulo, že tento má na rodnom liste určenú len matku - XXXXX, otec na rodnom liste uvedený nie je.

Podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže dopustí ten kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

V zmysle ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Medzi tieto povinnosti možno zaradiť aj zabezpečenie riadnej školskej dochádzky, aby deti neboli vystavené nebezpečenstvu spustnutia vedúcemu k záhaľčivému životu (5 Tz 61/1973). Z pojmu „nebezpečenstvo spustnutia“ vyplýva, že spustnutie nemusí nastať. Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatela postačuje, ak tento stav hrozí.

Podľa § 7 odsek 1 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd posudzujú samostatne predbežné otázky, ktoré sa v konaní vyskytnú; ak je o takej otázke právoplatné rozhodnutie súdu, Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej

len „ústavný súd“), Súdneho dvora Európskej únie alebo iného štátneho orgánu, orgány činné v trestnom konaní a súd sú takým rozhodnutím viazané, ak nejde o posúdenie viny obvineného.

Podľa § 7 odsek 2 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd nie sú oprávnené samostatne riešiť predbežné otázky týkajúce sa osobného stavu, o ktorých sa rozhoduje v inom súdnom konaní. Ak o takej otázke nebolo ešte rozhodnuté, orgány činné v trestnom konaní a súd sú povinné počkať na vydanie rozhodnutia.

S poukazom na citované ustanovenia zákona možno konštatovať, že otázka rodičovstva je otázkou osobného stavu, ktorá je vylúčenou z posudzovania predbežných otázok orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom v zmysle § 7 odsek 2 Trestného poriadku.

Orgán činný v trestnom konaní si teda nemôže urobiť záver o tom, že XXXXX je biologickým otcom XXXXX a teda, že má voči nemu všetky rodičovské práva a povinnosti, pretože na to nie je oprávnený. Rovnako tak jeho právo a povinnosť vychovávať dieťa nevyplývajú ani zo žiadneho rozhodnutia súdu, neodkladného opatrenia ani z iného rozhodnutia (R 43/1976).

XXXXX síce vo výsluchu uviedol, že je otcom aj XXXXX, avšak jeho otcovstvo nebolo riadne určené a preto keďže ide o otázku osobného stavu, nemožno si ju vyriešiť ako predbežnú otázku a tak nemožno vyvodzovať voči nemu trestnoprávnu zodpovednosť za umožnenie vedenia záhalčivého života vo vzťahu k XXXXX. Z trestnoprávneho hľadiska nemožno totižto obvineného považovať za rodiča dieťaťa, ktorý je o.i. povinný dbať na riadnu školskú dochádzku dieťaťa a teda sa obvinený nemohol dopustiť skutku č. 2, za ktorý je stíhaný uznesením povereného príslušníka o vznesení obvinenia ČVS:ORP-171/LV-LV-2020 zo dňa 30.03.2020.

O riadnu školskú dochádzku mal. XXXXX je teda povinná dbať jeho matka XXXXX, ktorá je stíhaná dôvodne.

Nad rámec uvedeného uvádzam, že vo vzťahu k XXXXX je rodičovstvo u oboch obvinených riadne určené a preto je trestné stíhanie XXXXX za skutok č. 1 uznesenia o vznesení obvinenia ČVS:ORP-171/LV-LV-2020 zo dňa 30.03.2020 dôvodné.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné trestné stíhanie v predmetnej časti (skutok č. 2) voči XXXXX zastaviť, nakoľko je nepochybné, že obvinený tento skutok nespáchal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Daňková
prokurátorka