



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 1 Pv 423/20/4402-49  
EEČ: 2-31-96-2023

Levice 05.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Levice zo dňa 29.11.2021, spisová značka 1 Pv 423/20/4402-37, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

od presne nezisteného času dňa 11.09.2020 do 09.25 hod. dňa 12.09.2020 v obci XXXXX, časť Majere, katastrálne územie XXXXX, zemepisné súradnice 48,3794930 ZS a 18,7430215 ZD, ako vodič osobného motorového vozidla zn. Audi A6 Avant, hnedej metalízy tmavej, EČ: ZA772 IV, VIN: WAUZZZ4G0DN100596 vlastníka a držiteľa spoločnosti KOLDEX, s.r.o. so sídlom XXXXX, Dlhé Pole 617, IČO: XXXXX, ktoré používal so súhlasom štatutárneho orgánu uvedenej spoločnosti, v rozpore s

ustanovením § 13 odsek 1 písmeno a/ zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, neoprávnene vošiel do lesného porastu nachádzajúceho sa v pásme druhého stupňa územnej ochrany chránenej krajinej oblasti Štiavnické vrchy, kde vozidlo viedol po lesnej ceste, s ktorým zastavil až v momente, keď sa kvôli poškodeniu z dôvodu jeho vedenia po nerovnej a technicky nezjazdnej ceste stalo nepojazdné, kde s vozidlom neoprávnene zotrval.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Levice zo dňa 29.11.2021, spisová značka 1 Pv 423/20/4402-37, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry v Leviciach uznesením sp. zn. 1 Pv 423/20/4402-37 zo dňa 29.11.2021 právoplatným 23.05.2022 podmienene zastavila trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX, stíhanému za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá bola obvinenému určená v zmysle § 216 odsek 2 Trestného poriadku, začala plynúť od právoplatnosti predmetného uznesenia o podmienene zastavení trestného stíhania, teda od 23.05.2022 a uplynula dňa 23.05.2023.

Z vyžiadanej správy z miesta trvalého bydliska obvineného - Obce XXXXX vyplynulo, že nebol riešený obcou za žiadny priestupok. Z previerky vykonanej Okresným riaditeľstvom PZ odborom kriminálnej polície v Leviciach v systéme AVÍZO je zrejmé, že obvinený nie je trestne stíhaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplynulo, že obvinený nebol počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania priestupkovo postihovaný. Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplynulo, že sa v skúšobnej dobe nedopustil trestnej činnosti.

Z vyššie uvedeného je teda nepochybné, že obvinený v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania viedol riadny život. Nedopustil sa teda žiadneho ďalšieho protiprávneho konania, pre ktorý mu bolo podmienene zastavené trestné stíhanie a pre ktoré by bolo potrebné rozhodnúť o pokračovaní v jeho trestnom stíhaní v danej trestnej veci.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor, rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ingrid Šmrholová, PhD.  
prokurátorka