



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 479/16/4402-22
EEČ: 2-31-97-2017

Levice 18.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXXX

trvalé bydlisko: XXXXXX XXXXXX XXXXXX, XXXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný zástupca žiaka Základnej školy v Plavých Vozokanoch ako aj Základnej školy v Gajároch, nejavila trvalý záujem o riadnu výchovu školopovinného dieťaťa, ktoré je mladšie ako 18 rokov a je žiakom povinnej školskej dochádzky, ktorý nezáujem o výchovu mal za následok to, že maloletý XXXXXX XXXXXX, narodený XXXXXX, trvale bytom XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, nechodil riadne do školy, vyhýbal sa povinnej školskej dochádzke v školskom roku 2015/2016 a v školskom roku 2016/2017 až do 19.09.2016 mal vymeškaných v Základnej škole v Plavých Vozokanoch celkom 315 neospravedlnených vyučovacích hodín a v Základnej škole v Gajároch, kam chodil v priebehu školského roka 2015/2016 od 10.12.2015 do 31.01.2016 mal vymeškaných 96 neospravedlnených vyučovacích hodín, spolu za celé obdobie do 19.09.2016, kedy od 20.09.2016 bol zapísaný ako žiak do Základnej školy Líbeznice v Českej republike vymeškal celkom 411 neospravedlnených vyučovacích hodín,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného Zboru uznesením ČVS: ORP-503/1-VYS-LV-2016 zo dňa 02. 02. 2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX (každému samostatne) za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona na skutkovom základe že XXXXX ako zákonný zástupca žiaka Základnej školy v Plavých Vozokanoch ako aj Základnej školy v Gajarochoch, nejavila trvalý záujem o riadnu výchovu školopovinného dieťaťa, ktoré je mladšie ako 18 rokov a je žiakom povinnej školskej dochádzky, ktorý nezáujem o výchovu mal za následok to, že maloletý XXXXX XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 3XXXXX nechodil riadne do školy, vyhýbal sa povinnej školskej dochádzke v školskom roku 2015/2016 a v školskom roku 2016/2017 až do 19.09.2016 mal vymeškaných v Základnej škole v Plavých Vozokanoch celkom 315 neospravedlnených vyučovacích hodín a v Základnej škole v Gajarochoch, kam chodil v priebehu školského roka 2015/2016 od 10.12.2015 do 31.01.2016 mal vymeškaných 96 neospravedlnených vyučovacích hodín, spolu za celé obdobie do 19.09.2016, kedy od 20.09.2016 bol zapísaný ako žiak do Základnej školy Líbeznice v Českej republike vymeškal celkom 411 neospravedlnených vyučovacích hodín a XXXXX ako zákonný zástupca žiaka Základnej školy v Plavých Vozokanoch ako aj Základnej školy v Gajarochoch, nejavil trvalý záujem o riadnu výchovu školopovinného dieťaťa, ktoré je mladšie ako 18 rokov a je žiakom povinnej školskej dochádzky, ktorý nezáujem o výchovu mal za následok to, že maloletý XXXXX XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, nechodil riadne do školy, vyhýbal sa povinnej školskej dochádzke v školskom roku 2015/2016 až do 15.02.2016, keby XXXXX nastúpil výkon trestu odňatia slobody, mal vymeškaných v Základnej škole v Plavých Vozokanoch a v Základnej škole v Gajarochoch, kam chodil v priebehu školského roka 2015/2016 od 10.12.2015 do 31.01.2016, celkom 249 neospravedlnených vyučovacích hodín,

V rámci vykonaného vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvinenej, ktorá uviedla, že je matkou maloletého XXXXX. V septembri maloletý nastúpil do školy v Gajarochoch. Asi pred Mikulášom roku 2015 sa obvinená odsťahovala k matke do obce Plavé Vozokany, kde maloletého jej matka prihlásila do školy. Následne obvinená odišla a maloletého nechala u svojej matky. V roku 2016 bol maloletý XXXXX v Prahe, kde chodil do školy v Líbezniciach. Pred Vianocami obvinená išla do Prahy, kde si vzala syna do Gajar a od tejto doby maloletý chodí do školy. Nakoľko však je obvinená vo výkone trestu, maloletý je dočasne zverený XXXXX. K otázke informovania o nedostatočnej školskej dochádzke jej syna uviedla, že je prišiel nejaký papier o tom, že chlapec má meškanie 400 hodín. Išla sa teda opýtať do školy, mala doniesť ospravedlnenie. Rozprávala sa o tom aj s pani z úradu práce, kde je povedali, že z toho nebude mať problémy.

Otec dieťaťa XXXXX uviedol, že v čase od augusta 2015 bol s družkou pohádaný. Od družky sa dozvedel, že syna prihlásila do školy v Plavých Vozokanoch matka jeho družky XXXXX. Družka ho tam mala svojvoľne do školy prihlásiť a následne ho odhlásiť. Keď bol syn prihlásený do školy v Plavých Vozokanoch, tak do školy mal chodiť, takto mu to povedala telefonicky družka. Keď syn chodil do

školy v Gajaroch, tak ho sám do školy vodil a nevedel o tom, že do školy nechodí. Obvinený uviedol, že nemal vedomosť o tom, že jeho syn má toľko vymeškaných hodín, nikto zo školy ho neinformoval a ani ho nikto do školy nepredvolal.

Trestné konanie v tejto veci bolo začaté na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, z ktorého podnetu vyplýva, že úrad práce v rodine obvinených pravidelne vykonáva šetrenia. Počas týchto šetrení bolo zistené, že maloletý XXXXX má v školskom roku 2015/2016 vymeškaných celkovo 284 neospravedlnených hodín, pričom rodičia sú opakovane upozorňovaní na povinnosť zabezpečiť riadnu školskú dochádzku. Matka maloletého bola úradom opakovane upozorňovaná na záškoláctvo dieťaťa, upozornenia však nerešpektovala a nezabezpečila, aby maloletý školu navštevoval.

Z doplnenia trestného oznámenia, ktorá dňa 01.08.2016 podala XXXXX – triedna učiteľka maloletého vyplýva, že maloletý XXXXX XXXXX má v školskom roku 2015/2016 celkovo vymeškaných 288 neospravedlnených vyučovacích hodín. Na túto skutočnosť bola viackrát matka maloletého XXXXX upozornená, tieto upozornenia však nerešpektovala, o maloletého sa neinformovala a so školou vôbec nespolupracovala.

Dňa 23.05.2017 bol vykonaný výsluch svedka – triednej učiteľky maloletého XXXXX. Z jej výpovede vyplýva, že maloletý Christián XXXXX bol v školskom roku 2015/2016 žiakom druhého ročníka. Žiakoch ich školy bol do 15.12.2015, potom nastúpil na Základnú školu v Gajaroch a následne opäť na ich základnú školu. Počas obdobia ako bol žiakom Základnej školy v Plavých Vozokanoch vymeškal celkovo 335 neospravedlnených hodín. Škola bola vyrozumená Základnou školou v Líbezni, že maloletý je od 20.09.2016 ich žiakom. Triedna učiteľka uviedla, že matku viackrát upozorňovala na nedostatočnú dochádzku, avšak bez výsledku. Otca maloletého videla len jedenkrát, keď pre neho prišiel do školy. Rodičom zaslali rozhodnutie riaditeľky školy o napomenutí triednym učiteľom za zlú školskú dochádzku a to zo dňa 30.11.2015 a zo dňa 26.04.2016 pokarhanie riaditeľa školy ako aj upozornenia na slabý prospech maloletého.

Z výsluchu riaditeľa Základnej školy v Gajaroch XXXXX vyplýva, že maloletý XXXXX XXXXX v školskom roku 2015/2016 prvý týždeň nenatúpil do školy a až 10.09.2015 dostali rozhodnutie zo Základnej školy v Plavých Vozokanoch o tom, že maloletý je prijatý na ich základnú školu. Dňa 10.12.2016 ho do školy v Gajaroch opätovne prišiel prihlásiť otec XXXXX, pričom ich školu navštevoval do 31.01.2016, pričom do tejto doby mal celkovo 96 neospravedlnených vyučovacích hodín. Následne bol maloletý opätovne prihlásený na ich základnú školu dňa 17.01.2017. Záverom svedok dodal, že starostlivosť o maloletého zo strany rodičov bol nedostatočná, rodičia nemali o maloletého záujem, napriek tomu, že boli upozorňovaní na nedbalú školskú dochádzku.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy ako triedna kniha Základnej školy v Plavých Vozokanoch, správa zo Základnej školy v Gajaroch, rozhodnutia Základnej školy Plavé Vozokany. Z týchto listinných dôkazov vyplýva, že maloletý XXXXX XXXXX bol v školskom roku 2015/2016 žiakom Základnej školy v Plavých Vozokanoch a to do 10.12.2016 a následne od 01.02.2016 ako aj školskom roku 2016/2017 do 19.09.2016, keď bol zapísaný do základnej školy

v Česku. V období od 10.12.2015 do 31.01.2016 bol žiakom základnej školy v Gajarochoch. Z rozhodnutia Základnej školy Plavé Vozokany zo dňa 30.11.2015 vyplýva, že maloletému bolo udelené napomenutie triednym učiteľom za dochádzku – 88 neospravedlnených hodín a rozhodnutím zo dňa 26.04.2016 pokarhanie riaditeľom školy. Nakoľko XXXXX dňa 15.02.2016 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, od tejto doby už nie je objektívne spôsobilý sa starať o výchovu maloletého a jeho plnenie povinnej školskej dochádzky.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie bol v rámci vyšetrovania pribratý uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru ČVS:ORP-503/1-VYS-LV-2016 zo dňa 19.05.2017 znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odboru psychiatria XXXXX. Z jej znaleckého posudku vyplýva, že obvinená XXXXX trpí ľahkou duševnou zaostalosťou, ktorá v kombinácii s rómskym disperzne zníženým intelektom podľa Hlubockého, ktorý sa prejavuje zníženou funkčnosťou v oblasti chápania úradných záležitostí väčšinovej populácie, v kombinácii so sociálnym systémom, kde osamelá matka s 5 malými deťmi prepadla veľkým okom sociálneho sita nedostatočne a neprimerane situácií kontrolovanej sociálnymi pracovníkmi, znalkyňa dospela k záveru, že vzhľadom na charakter skutku v čase činu a obvinenej intelektuálnej úrovni, boli rozpoznávací schopnosti obvinenej vymiznuté. Obvinená v čase činu mala ovládacie schopnosti zachované. Znalkyňa záverom uviedla, že pobyt obvinenej na slobode nie je nebezpečný a obvinenej nie je potrebné uložiť ochranné liečenie.

Nakoľko sa vo vyššie uvedenom znaleckom posudku vyskytli nepresnosti bol dňa 02.08.2017 vykonaný výsluch znalca. Z výsluchu vyplýva, že znalkyňa u obvinenej XXXXX zistila negramotnosť, ľahký stupeň duševnej zaostalosti s vystupňovanou sugestibilitou a syndrómom rómskeho zníženého intelektu. Tento syndróm podľa znalkyne odráža nevyrovnanosť štruktúry intelektu s najslabším článkom v podobe schopnosti podmienených úrovňou osvojenia si všeobecných vedomostí a vzdelanosťou a lepším výkonom súvisiacich s praktickou zložkou inteligencie umožňujúcou adekvátne fungovať v bežnom živote, teda riešiť praktické základné veci potrebné pre fungovanie v spoločnosti. Predmetný syndróm sa teda prejavuje zníženou funkčnosťou v oblasti chápania úradných záležitostí, ktoré v kombinácii s negramotnosťou obvinenej a sociálnou determináciou transkultúrnymi zvláštnosťami rómskeho etnika s vlastnými sociálnymi normami, v ktorom sa obvinená celý život pohybovala, mal vplyv na jej psychiku v tom zmysle, že jej chápanie reality bolo v čase spáchania skutku skreslené a z tohto dôvodu následne nedokázala reálne posúdiť závažnosť svojho konania. V tomto stave obvinená nedokázala rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a teda jej rozpoznávací schopnosti boli v čase skutku vylúčené respektíve vymiznuté.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V rámci vyšetrovania bolo vykonaným znaleckým dokazovaním zistené, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trpela ľahkým stupňom duševnej zaostalosti a syndrómom rómskeho disperzne zníženého intelektu. Zo záverov znaleckého skúmania taktiež vyplýva, že obvinená v čase skutku inak trestného nevedela rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jej rozpoznávacej schopnosti boli vymiznuté. U obvinenej teda boli naplnené znaky nepříčetnosti podľa § 23 Trestného zákona a z uvedených dôvodov bolo potrebné prokurátorom zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený na tunajšiu prokuratúru do troch dní od jeho doručenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Milena Števková Rusnáková
prokurátorka