



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 106/20/4402-21
EEČ: 2-31-99-2020

Levice 31.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času, najmenej od mesiaca máj roku 2019 do dňa 24. 02. 2020 v Leviciach na ul. P. O. Hviezdoslava v činžovom dome XXXXX sa voči svojej manželke XXXXX agresívne správa tým spôsobom, že jej spôsobuje fyzické a psychické utrpenie najmä tým, že jej vykrúca ruky, trhá jej vlasy, udiera ju do oblasti tváre, vyháňa ju z bytu, hádže jej do tváre slepačie vajcia, poškodzuje a rozbíja zariadenie bytu, tiež sa jej vyhráža smrťou, že ju podreže a zastreľí, pričom v súvislosti s jeho konaním zo strachu pred ním nikdy neabsolvovala lekárske

vyšetrenie a nevyhľadávala ani inú odbornú pomoc, v rovnakom období na totožnej adrese uviedol XXXXX, že svoju matku - XXXXX, narodenú XXXXX XXXXX, "podreže, zakole a devinou ju zastrelí", čím u XXXXX, narodenej XXXXX XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie tým, že je odkázaná k tomu, že vo XXXXX sa zamkýna, nakoľko má dôvodnú obavu, že XXXXX svoje vyhrážky aj uskutoční,

Okresnému úradu v Leviciach, odbor všeobecnej a vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") ukončil vyšetrovanie vedené v trestnej veci obvineného XXXXX, narodeného XXXXX v Leviciach, stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, ktorých sa mal menovaný dopustiť na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času, najmenej od mesiaca máj roku 2019 do dňa 24. 02. 2020, v Leviciach na Ul. P. O. Hviezdoslava v činžovom dome XXXXX sa voči poškodenej – svojej manželke XXXXX, trvale bytom XXXXX, agresívne správa, tým spôsobom, že jej spôsobuje psychické a fyzické utrpenie najmä tým, že jej vykrúca ruky, trhá jej vlasy, udiera ju do oblasti tváre, vyháňa ju z bytu, hádže jej do tváre slepačie vajcia, poškodzuje a rozbíja zariadenie bytu, tiež sa jej vyhráža smrťou, že ju podreže a zastrelí, pričom v súvislosti s jeho konaním zo strachu pred ním nikdy neabsolvovala lekárske vyšetrenie a nevyhľadávala ani inú odbornú pomoc, v rovnakom období na totožnej adrese uviedol XXXXX, že svoju matku – XXXXX, narodenú XXXXX, trvale bytom XXXXX „podreže, zakole a devinou ju zastrelí“, čím u poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX týmto konaním vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie tým, že je odkázaná k tomu, že XXXXX sa zamkýna, nakoľko má dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční.

Obvinenie bolo XXXXX vznesené predovšetkým na podklade výpovedí poškodenej XXXXX a poškodenej XXXXX, výpovede svedka XXXXX, a tiež do spisu zadovážených fotografií, na ktorých bola vyobrazená tvár poškodenej XXXXX so zranením v oblasti pravého oka následkom fyzického napadnutia jej manželom XXXXX a fotografií dokumentujúcich poškodené zariadenie bytu.

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení svedka vypočutý sused manželov XXXXX XXXXX, ktorý uviedol, že svojich susedov pozná už niekoľko rokov, pričom doma vo svojom byte na adrese XXXXX, Ul. P. O. Hviezdoslava XXXXX sa zdržiava v nepravidelných intervaloch, pričom svedkom prípadných hádok medzi manželmi XXXXX, či kriku z ich bytu nebol ani v jednom prípade. Zaregistroval len skutočnosť, že sused XXXXX zostal v byte sám, pričom si to vysvetlil tak, že so svojou manželkou má problémy vo vzťahu s tým, že jeho sused mu prišiel vždy ako pokojný človek. Nikdy nebol svedkom toho, že by sa bol jeho sused XXXXX vyhrážal manželke, či iným členom jeho rodiny, ani nič také nepočul. Mal vedomosť výlučne o tom, že v priebehu tohto roka bola u nich hliadka

polície, kedy prišla matka XXXXX, ktorá búchala na dvere ich bytu s tým, že on nemal vedomosť, o čo vtedy išlo.

Tiež bol vypočutý v procesnom postavení svedka syn manželov XXXXX - maloletý XXXXX, narodený XXXXX, ktorý najmä uviedol, že si je vedomý dôvodu, pre ktorý jeho otec XXXXX nemôže navštevovať ich spoločnú domácnosť v Leviciach na Ul. P. O. Hviezdoslava XXXXX, pričom mal vedomosť o tom, že jeho otec mal okrem svojej manželky (matky maloletého) partnerský vzťah s inou ženou. Kvôli tejto jeho partnerke sa s matkou maloletého doma hádali. Uviedol, že po sebe najmä kričali, čo ho jedenkrát v čase keď spal, aj zobudilo. Svedkom inej formy, či spôsobu hádky svojich rodičov nebol. Tiež uviedol, že raz keď k nim domov prišla otcova matka, tak tiež bol u nich doma veľký krik, kedy sa jeho rodičia hádali opäť kvôli otcovej partnerke, kedy sa do hádky zainteresovala aj starká (matka jeho otca). Maloletý však následne z bytu odišiel preč s matkinou kamarátkou. V závere svojej výpovede poukázal najmä na jeho dobrý vzťah so svojím otcom, ktorý sa mu po všetkých stránkach rád venuje a trávi s ním čas, pričom uviedol tiež, že by bol rád, keby jeho otec mohol opäť chodiť k nim domov.

Opätovne bola vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodeného XXXXX, ktorá ako matka obvineného XXXXX svoju predchádzajúcu výpoveď doplnila najmä tým, že o hádkach medzi jej synom a XXXXX sa dozvedela len sprostredkovaně a iba v jednom prípade bola svedkom toho, že medzi jej synom a jeho manželkou bola hádka, prudšia výmena názorov a niečo sa tam porozbýjalo s tým, že prišla vtedy k nim po tom, ako jej asi niekto telefonoval. Otvoril jej byt vnuk alebo nevesta a videla porozhadzované veci po byte a prudšiu manželskú hádku. Do ich bytu išla najmä kvôli vnukovi XXXXX, ktorý toho bol svedkom a následne začala svojmu synovi XXXXX dohovárať. Následne svoju nevestu a vnuka zobrala k sebe do bytu, jej syn ostal v byte sám a tak aj hádka medzi nimi skončila. Strach so svojho syna XXXXX z toho, že by jej ublížil alebo by sa o to hoci len pokúsil, nepociťuje, keď jej aj niečo odkazoval, uviedla, že určite to nemyslel vážne. Tiež nemá potrebu sa pred ním nijakým spôsobom skrývať, uviedla, že skrýva sa on. Všetky konflikty, ktoré boli medzi jej synom XXXXX a nevestou XXXXX, boli výlučne kvôli synovej známosti, že si našiel milenkú. Zo strany jej syna oceňuje, že svojmu synovi sa venuje, XXXXX je šťastný a ako sa stretáva s otcom, tak sa jeho správanie zmenilo k lepšiemu. So svojím synom XXXXX by do budúcnosti mala záujem o obnovenie ich vzťahu ako matky a syna tak, ako to bolo v minulosti.

Prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Levice a Operačného strediska Krajského riaditeľstva Policajného zboru Nitra bolo zisťované, či poškodená XXXXX v minulosti oznamovala protiprávne konania jej syna XXXXX voči jej osobe, či manželke, pričom bolo zistené, že dňa 17. 10. 2019 v čase o 07.51 h jedenkrát na tiesňovú linku 158 oznámila udalosť, ktorá bola zaznamenaná ako „Občianske spolunažívanie – Levice Ul. P. O. Hviezdoslava XXXXX“, kde však po preverení udalosti hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Levice nebolo zistené vo vzťahu k jej oznámeniu žiadne protiprávne konanie.

Zo znaleckého posudku č. 30/2020 znalca XXXXX okrem iného vyplýva, že XXXXX vníma svojho manžela XXXXX ako rovnocenného partnera, bez známkov dominancie, či submisivity u ktoréhokoľvek z nich, pričom medzi manželmi viazne vzájomná komunikácia. Zo strany manžela vníma nedostatočne pozitívne sytené

emócie s nevedomosťou dosiahnutia zmeny. Keď nedochádza zo strany partnera ňou očakávaná odozva, reaguje impulzívne, výbušne, či konfliktne. Počas konfliktu má jej konanie prudko eskalujúci charakter, nie je schopná sa zastaviť. Predovšetkým znalec uvádza, že u poškodenej XXXXX nepozoruje známky signalizujúce traumatizáciu jej osobnosti, či znaky svedčiace o prežitom ťažkom príkorí v dôsledku správania sa jej manžela voči nej. Jej výpoveď nesie pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti s miernym oslabením znakov špecifickej vierohodnosti, pravdepodobne v dôsledku jej sklonov k dramatizácii, z čoho zo psychologického hľadiska možno jej výpoveď považovať za čiastočne vierohodnú.

Z obsahu znaleckého posudku č. 6/2020 znalca XXXXX vyplýva najmä to, že manželské spolužitie obvineného s XXXXX bolo prevažne harmonické a funkčné, bez závažnejších problémov v spolužití. Zmena nastala po tom, ako manželka prišla na jeho neveru. Rysy násilníckeho typu alebo patologickej agresivity u obvineného XXXXX zaznamenané neboli. Tiež neboli zistené sklony k nadriadenej pozícii voči ženám, či snahe potláčať ich práva alebo postavenie. Vo vzťahu k jeho manželke a matke bolo znalcom zistené, že prevažujú pocity viny a ľútosti, záujem z jeho strany vzťahu s nimi revitalizovať, v období, ktoré predchádzalo podaniu trestného oznámenia prežíval smerom k nim hnev. Znalec nenachádza vyšetrením obvineného dôvody, pre ktoré by bolo potrebné vyšetriť jeho osobu znalcom psychiatrom, rovnako ani dôvody pre odporúčanie psychologického intervenčného vedenia a poradenstva.

Podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Z výpovede samotnej XXXXX ako aj z rozhovoru, ktoré absolvovala u znalkyne, vyplýva, že dochádzalo ku konfliktom, kedy sa s manželom hádali, tento jej aj mal dať niekoľko krát facku, predovšetkým však rozbíjal počas hádky zariadenie bytu. Príčinou hádok mala byť nevera obvineného XXXXX.

Znalkyňa XXXXX konštatuje na základe vykonaného psychologického vyšetrenia obvineného, že obvinený sa na jednej strane snažil udržať rodinu, na strane druhej sa nechcel vzdať definitívne extramatrimoniálnej angažovanosti. Poškodená bola prirodzene zranená neverou manžela. Veci nepomohla angažovanosť ostatných členov príbuzenstva, žijúcich v tom istom bytovom dome. K napätiu prispela aj požiadavka na jeho odsťahovanie z bytu, ktorého majiteľom je de jure obvinený, pričom on skôr avizoval predaj nehnuteľnosti a kúpu dvoch (pre seba a pre manželku) iných v prípade rozvodu. Takto sa tlak na obvineného stupňoval z viacerých strán a namiesto vyriešenia viedol ku skomplikovaniu situácie. Zo slov poškodenej vyplýva, že ku gradovaniu konfliktov dochádzalo vtedy, ak ona spomenula neveru, resp. milenku manžela, alebo túto počastovala dehonestujúcim označením.

Znalkyňa XXXXX vo svojom posudku konštatuje, že vzťah medzi manželmi

XXXXX je rovnocenný, XXXXX nie je vo vzťahu podriadenosti (submisivity) k XXXXX, tzn. XXXXX nie je vo vzťahu dominantným partnerom. Submisivita obeť je pritom jednou z najtypickejších čŕt tzv. týrania.

Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje sa ťažké príkorie, ponižovanie.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že táto sa v letných mesiacoch roku 2019 po tom, ako sa dozvedela o nevere manžela, odsťahovala zo spoločnej domácnosti a vrátila sa naspäť niekedy v októbri 2019. Znaleckým psychologickým vyšetrením pritom bolo zistené, že XXXXX neprejavuje známky signalizujúce traumatizáciu jej osobnosti, či znaky svedčiacie o prežitom ťažkom príkorí v dôsledku správania sa jej manžela voči nej. Sama proklamuje túžbu po obnovení manželského spolužitia a urovnaní konfliktov s manželom.

Vzhľadom na uvedené zastávam názor, že XXXXX sa vo vzťahu k svojej manželke nedopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko jeho konanie nenaplnilo všetky pojmové znaky skutkovej podstaty uvedeného zločinu. V konaní absentuje znak trvalosti, ako aj následok, teda spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia v podobe ťažkého príkoria.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku.

Poškodená XXXXX síce v počiatočnom štádiu vyšetovania uvádzala, že sa svojho syna bojí, že by jej tento mohol niečo spraviť, neskôr však uviedla, že sa svojho syna nebojí a že tento by sa jej neodvážil ublížiť. Domnieva sa, že vyhrážky, ktoré jej adresoval, nemienil vážne. Nemá vedomosť, že by bol vlastníkom strelnej zbrane.

Znaleckým dokazovaním bolo zistené, že XXXXX má voči svojej matke zabudovanú emočnú pozitívnu väzbu. Matke bol v živote v mnohých situáciách aj adekvátne nápomocný. Obvinený bol na matku nahnevaný za jej angažovanosť v jeho partnerských problémoch, prirodzene očakával, že bude rešpektovať dospelosť syna a po prezentovaní svojho názoru a postoja k veci sa stiahne a nechá ho urobiť dospelé rozhodnutia, aj keby mali byť iné, ako si matka predstavuje. Prípadne nevhodné prejavy smerom ku matke ľutuje, sprostredkovane jej vyjadril aj ospravedlnenie. Je tiež potrebné uviesť, že znaleckým vyšetrením bolo zistené, že agresivita nepatrí k dominantným čŕtami osobnosti obvineného, jej prípadné prejavy sú viazané na afektívne situácie (hádky, konflikty s ich gradáciou), neboli u neho identifikované rysy násilníckeho typu alebo patologickej agresivity.

Pri trestnom čine nebezpečného vyhrážania je následkom pôsobenie

samotnej vyhrážky, ktorá však musí byť vážne mienená a vzniknutá situácia musí objektívne vzbudzovať dôvodnú obavu.

Zastávam názor, že konanie obvineného XXXXX vo vzťahu k XXXXX nenaplnilo znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného znaky. Vyhrážky, ktoré XXXXX v zápale hádky vyslovil neboli mienené vážne, boli skôr prejavom intolerancie v záujme znižovania vlastného psychického diskomfortu alebo v záujme úniku z nepríjemnej situácie. Obvinený neprijal dobre skutočnosť, že jeho matka sa postavila na stranu jeho manželky, zasahovala do ich vzťahu a vyvíjala na neho tlak.

V posudzovanom prípade však konanie XXXXX by mohlo napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d), písmeno e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a uvedeného konania sa dopustí na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominika Juhásová, PhD.
prokurátorka