



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 2 Pv 383/16/4402-4  
EEČ: 2-31-99-2016

Levice 11.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 467/51 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX a ktorá vyživovacia povinnosť mu bola určená aj na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 12P/79/2011 zo dňa 6.12.2011 právoplatný dňa 13.12.2011, kde mu bola uložená povinnosť platiť bežné výživné na dieťa sumou 50 € mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, pričom si túto povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiava, neplní riadne, nakoľko v období od 1.12.2011 do dnešného dňa nezaplatil žiadnu sumu na výživné, čím mu v uvedenom období vznikol dlh na bežnom výživnom v sume 2.950 € v prospech matky maloletej XXXXX,

pretože zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného Zboru XXXXX, Odbor kriminálnej polície uznesením č. ORP-410/1-VYS-LV-2016 zo dňa 11. 07. 2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe že, hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX, ul. Palárikova 3074/12 a ktorá vyživovacia povinnosť mu bola určená aj na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 12P/79/2011 zo dňa 6.12.2011 právoplatný dňa 13.12.2011, kde mu bola uložená povinnosť platiť bežné výživné na dieťa sumou 50 € mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX, pričom si túto povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiava, neplní riadne, nakoľko v období od 1.12.2011 do dnešného dňa nezaplatil žiadnu sumu na výživné, čím mu v uvedenom období vznikol dlh na bežnom výživnom v sume 2750 € v prospech matky maloletej XXXXX.

Obvinený dňa 11. 08. 2016 uviedol, že výživné neuhrádzal, pretože bol nahnevaný na svoju družku. Dcéрку k sebe pravidelne brával, chodievali spolu na výlety. Kupoval jej darčeky, hračky a oblečenie, pričom toto robili aj jeho rodičia. Výživné neposielal, pretože si myslel, že keď dcérke pravidelne kupuje veci vo vyššej hodnote, výživné nemusí platiť. K svojej finančnej situácii dodal, že bol väčšinu času do rozchode nezamestnaný, žil prevažne z brigád, chcel by však vycestovať do Švédska a zarobiť tam peniaze a svoju podlžnosť vyrovať. Dňa 16.09.2016 uviedol, že dodatočne uhradil výživné v celej výške v prospech oprávnenej XXXXX. Priniesol o tom písomné potvrdenia a to tri poštové poukážky a 2 výdavkové doklady.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 23.08.2016 uviedla, že obvinený od určenia výšky výživného rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 12P/79/2011 zo dňa 06.12.2011, právoplatný dňa 13.12.2011 neuhradil na výživnom žiadnu sumu. Jej mesačný príjem predstavuje sumu 200,- € a býva s manželom, ktorý prispieva na výchovu dcéry XXXXX a nakoľko jej manžel má príjem okolo 2.000,- € mesačne netrpia núdzou. Záverom dodala, že obvinený jej ku dňu výsluchu dlží na výživnom sumu 2.850,- €. Dňa 09.11.2016 poškodená uviedla, že obvinený jej zaplatil celý dlh na výživnom za obdobie od mesiaca december 2011 až do konca mesiaca november 2016 vrátane. Neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloletú, dokáže sa finančne o dcéрку sama postarať a zároveň jej prispieva aj jej manžel, ktorý má príjem 2.000,- € mesačne S obvineným sa dohodla, že už jej bude pravidelne každý mesiac posielat' výživné a obvinený to dodržiava, dokonca už uhradil mesiac vopred.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené fotokópie výdavkového dokladu zo dňa 12.09.2016 na sumu 250,- €, fotokópia výdavkového dokladu na sumu 2.500,- €,

fotokópie poštových poukážok zo dňa 30.08.2016 na sumu 50,- €, dňa 14.09.2016 na sumu 50,-€ a dňa 25.07.2016 na sumu 50,-€.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikne trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Na zánik trestnosti zákon vyžaduje plnú úhradu výživného, v čase uvedenom v citovanom ustanovení.

Z vyššie vykonaných dôkazov vyplýva, že zo strany obvineného došlo k úhrade výživného v plnej výške do času, kým sa súd dobral na záverečnú poradu. Skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je zrejmá z výpovede poškodenej. Došlo teda k zániku trestnosti činu podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru. Sťažnosť má odkladný účinok (185 odsek 2 Trestného poriadku, § 215 odsek 6 Trestného poriadku.)

JUDr. Milena Števková Rusnáková  
prokurátorka