



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 600/16/4402-14
EEČ: 2-31-9-2018

Levice 29.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 53 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako splnomocnený zástupca za zamestnávateľa, spoločnosť XXXXX, XXXXX,
v období mesiacov jún 2014 až október 2014 a december 2014
až apríl 2016 z hrubej mzdy zamestnancov nezaplatil splatné poistné
na nemocenské poistenie a za spoločnosť dane z pridanej hodnoty a z príjmov
právnických osôb, pričom Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., pobočka XXXXX
za mesiac december 2014 nezaplatil sumu vo výške 17,48 € a Daňovému úradu
Nitra, pobočka XXXXX nezaplatil za marec 2015 – apríl 2016 daň z pridanej hodnoty
vo výške 9.520,79 € a za rok 2014 daň z príjmov právnických osôb vo výške 960,- €,
celkove 10.498,27 € aj napriek tomu, že spoločnosť mala v tomto období dostatok
finančných prostriedkov na ich úhradu

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu
popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-735/2-VYS-LV-2016 zo dňa 25. 11. 2016 v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona a prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

presne nestotožnená zodpovedná osoba konajúca v mene štatutárneho orgánu spol. XXXXX ktorá je evidovaná ako zamestnávateľ za obdobie mesiacov jún 2014

až október 2014 a december 2014 až apríl 2016 vrátane,

zrazila podľa ustanovení zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistné na zdravotné poistenie z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov vo výške 24,90 €, ktoré však Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., pobočka Nitra neodviedla, taktiež zrazila poistné podľa ustanovení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie a príspevok na poistenie v nezamestnanosti za zamestnancov z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov vo výške 277,48 €, ktoré však na účet Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX neodviedla, Daňovému úradu Nitra na dani z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti neodviedla 1.147,94 €, čím spôsobila škodu v celkovej výške 1.450,32 €,

nezaplatila za zamestnávateľa v lehote splatnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., pobočka XXXXX splatné poistné na zdravotné poistenie z vymeriavacieho základu zamestnancov podľa príslušných ustanovení zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov vo výške 62,30 €, nezaplatila Daňovému úradu Nitra dane zahrňujúce Daň pridanej hodnoty, Daň z príjmov právnických osôb a Daň z motorových vozidiel celkom spolu vo výške 13.744,32 €, čím spôsobila škodu v celkovej výške 13.806,62 €.

V priebehu vyšetrovania bol do konania uznesením podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru ekonómia a manažment XXXXX. Z vypracovaného znaleckého posudku č. 25/2017 vyplývalo, že podnikateľský subjekt XXXXX, podľa zaúčtovaného stavu finančných prostriedkov za sledované obdobie mal možnosť a dostatok finančných prostriedkov na vykonanie úhrady predpísaného dlhu do jednotlivých poisťovní a Daňovému úradu XXXXX, spolu za zamestnancov aj za zamestnávateľa v období mesiaca december 2014 (Všeobecnej zdravotnej poisťovni – pobočka XXXXX sumu vo výške 6,99 € a 17,48 €), v období mesiacov december 2014 – apríl 2016 (Sociálnej poisťovni – pobočka XXXXX sumu vo výške 235,42 €), v roku 2014 a období marec 2015 – apríl 2016 (Daňovému úradu XXXXX daň zo závislej činnosti 967,94 €, daň z pridanej hodnoty vo výške 9.520,79 €

a za daň z príjmov právnických osôb vo výške 960,- €). Ďalej v znaleckom posudku XXXXX konštatovala, že v dňoch splatnosti jednotlivých záväzkov za iné – ďalšie obdobia na úhradu odvodov a daní (vrátane dane z motorových vozidiel) financie spoločnosť nemala. Spoločnosť svoje disponibilné zdroje smerovala najmä na výplaty miezd svojim zamestnancom, nákup materiálu a služieb, kancelársky materiál a iný materiál do spotreby.

XXXXX XXXXX uviedla, že síce je pravdou, že predmetné platby neboli riadne odvádzané a zaplatené, sama však bola konateľkou iba tzv.

„na papieri“ a spoločnosť XXXXX o., XXXXX, v skutočnosti riadil jej bývalý manžel

XXXXX, ktorému za týmto účelom vystavila aj plnú moc dňa 01. 12. 2011.

Na základe záverov znaleckého posudku č. 25/2017, ako aj vykonaných vyšetrovacích úkonov a zadovaných listinných dôkazov, bolo potom vyšetrovateľom dňa 15. 08. 2017 aj vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného zákona XXXXX za prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom uviedol, že spoločnosť XXXXX XXXXX, sa pri podnikaní v oblasti opravy a montáží elektrických zariadení ako hlavnom predmete podnikania dostala do druhotnej platobnej neschopnosti a nakoľko nemali taký obrat aby pokryli úhradu odvodov aj spätne, dlhy sa navyšovali, vznikol dlh na platbách do jednotlivých poisťovní a daňovému úradu. Formálne je konateľkou jeho bývalá manželka, tá ho však splnomocnila v rozsahu konateľstva a fakticky koná za spoločnosť on samostatne. Situácie mu je ľúto a nedoplatky sa snaží podľa možností uhrádzať.

Z výpovede XXXXX za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s., Bratislava, pracovisko XXXXX vyplýva, že podnikateľský subjekt XXXXX medzičasom vykonal príslušné úhrady za zamestnancov aj za spoločnosť a za sledované obdobie neevidujú nedoplatky.

Poverený zástupca Daňového úradu Nitra, pobočka XXXXX XXXXX vypovedala, že za predmetné obdobie evidujú nedoplatky u XXXXX, XXXXX, na dani z pridanej hodnoty (531,80 € za r. 2014 a 9.520,79 € za r. 2015), na dani z príjmov právnických osôb (2.671,73 € za r. 2014 a 960,- € za r. 2015) a na dani z motorových vozidiel (60,- € za október 2014). Nedoplatky si od obvineného vymáhajú v osobitnom konaní.

Z výpovede XXXXX za Sociálnu poisťovňu, pobočka XXXXX vyplýva, že za obdobie 01. 12. 2014 – 30. 04. 2016 zo strany subjektu XXXXX., XXXXX, v súčasnosti neevidujú žiadnu podlžnosť na poistnom.

V spise sú ďalej založené prehľady neodvedených preddavkov a nezaplatených odvodov, ako aj kópie dokladov (poštové poukážky) preukazujúcich úhradu časti dlžných súm za XXXXX XXXXX.

Takto bolo zadokumentované, že u obvineného trestnosť činu - prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona podľa § 86 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona zanikla a uznesením prokurátora zo dňa 25. 01. 2018 bolo trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavené.

Pri prečine nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona takúto skutočnosť nebolo možné konštatovať, pretože obvinený uhradil iba dlžné poistné pre Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s., Bratislava, pracovisko XXXXX, nezaplatenú daň v rozsahu, v akom na jej zaplatenie spoločnosť financiami disponovala, však voči Daňovému úradu Nitra, pobočka XXXXX neuhradil, preto nie je možné uplatniť princíp účinnej ľútosti vo vzťahu k tomuto trestnému činu.

V priebehu trestného konania však bolo tiež zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 29. 09. 2017 uznaný vinným zo spáchania zločinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona a pokračovacieho zločinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu

na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestná sadzba stanovená u prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona je stanovená v rozpätí jedného roka až päť rokov trestu odňatia slobody, čo u obvineného odôvodňuje predpoklad, že trest, ku ktorému by mohlo aktuálne trestné stíhanie viesť (prichádza do úvahy uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody s určením primeranej skúšobnej doby) je zjavne bez významu popri treste, ktorý mu bol už za iné trestné činy v inom konaní právoplatným rozhodnutím súdu uložený. Jedná sa o nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bude obvinený vykonávať v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam považujem za dostatočne preukázané, že obvinenému XXXXX bol súdom uložený dostatočne prísny trest, voči ktorému je trest ktorý by mu mohol byť uložený za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona celkom bez významu, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Katarína Takáčsová
prokurátorka