



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 612/16/4403-17
EEČ: 2-32-100-2017

Nitra 16.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30. 08. 2016 v čase o 20.30 hod. v Nitre na ulici Hviezdoslavova č. 37 v predajni Kaufland odcudzil z predajnej plochy 1 ks piva Horden svetlý 0,5 l v hodnote 0.52,- eur, a to tým spôsobom, že si vložil 2 fľaše piva Horden svetlý 0.5 l do igelitovej tašky, pričom pri prechode pokladničnou zónou zaplatil iba za jednu z týchto fliaš a druhú si nechal v taške bez toho, aby za ňu zaplatil, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, XXXXX 3, IČO: 35790164, celkovú škodu vo výške 0.52,- Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo bloku 14057073, právoplatným dňa 01.08.2016 uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to za drobnú krádež

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že **nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1377/NR-NR-2016 zo dňa 12.09.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto uznesenia a po vykonaní skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Preskúmaním predmetného vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinenému XXXXX bola blokom na pokutu zaplatenú na mieste číslo bloku 14057073 dňa 01.08.2016 uložená pokuta vo výške 10,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení spáchaný drobnou krádežou. Obvinený XXXXX sa v rámci výsluchu k predmetnému skutku plnej miere priznal. Uviedol, že jedno pivo zaplatil ale na druhé zabudol, často si veľa vecí nepamätá, nakoľko je po štyroch ťažkých operáciách hlavy, v dôsledku čoho má porušené pamäťové centrum, takže sa mohlo stať, že fľašu piva zabudol vyložiť na pokladničný pás, čo ale neurobil naschvál. Jeho konanie ho mrzí.

Z vyjadrenia ošetrojúcej lekárky obvineného Ivana XXXXX. Gabriely Kuníkovej vyplýva, že XXXXX mal dňa 27.03.2015 úraz hlavy spojený s bezvedomím, na CT zistený subdurálny hematóm vpravo, hemoragicko – kontúzne ložiská a početné zlomeniny kosti lebky. Následne mala byť XXXXX vykonaná evakuácia subdurálneho hematómu a bol opakované operovaný pre zápal a rozostup operačnej rany. Z vyjadrenia MUDr. Kuníkovej taktiež vyplynulo, že XXXXX od úrazu hlavy horšie počuje na obe uši, veľmi zabúda, má problémy s chôdzou, bolo mu robené aj psychologické vyšetrenie, ktoré potvrdilo zhoršenie pamäte, jeho diagnóza je organický psychosyndróm a porucha kognitívnych funkcií pamäte.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená kópia preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, vydaný dňa 27.06.2016 pre obvineného XXXXX. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä s poukazom na skutočnosť, že obvinený XXXXX sa ku skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia priznal, svoje konania ľutuje, nebol doposiaľ súdne trestaný a spoločnosti Kaufland Slovenská republika nevznikla žiadna škoda, nakoľko bol tovar vrátený neporušený ako aj vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX je ťažko zdravotne postihnutý, po úraze hlavy a štyroch operáciách hlavy a je pacientom s diagnostikovaným organickým psychosyndróm a poruchou kognitívnych funkcií pamäte v dôsledku čoho

veľmi zabúda mám za to, že závažnosť predmetného konania obvineného XXXXX je nepatrná a preto skutok nie trestným činom.

Za týchto okolností je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX sa síce dopustil predmetného skutku, avšak nie je možné toto jeho konanie kvalifikovať ako trestný čin. Zároveň sa ale v danom prípade môže jednať o priestupok a to priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 písmeno a) a § 55 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Prejednanie priestupku nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku *„prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“*

S poukazom na takýto skutkový a právny stav v predmetnej trestnej veci som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

nemá Ján Gáfrik
prokurátor