



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 601/15/4403
EEČ: 2-32-101-2016

Nitra 29.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 2 písmeno b, Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 2 písmeno b, Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 2 písmeno b, Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 2 písmeno b, Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 2 písmeno b, Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 2 písmeno b, Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 2 písmeno b, Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 2 písmeno b, Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.02.2003 po 10.00 hod. v XXXXX na ul. 1. mája, pred domom č. XXXXX, násilím vtiahli XXXXX, nar. 28.06.1980, bytom XXXXX, XXXXX do pripraveného osobného motorového vozidla nezistenej značky a EČ, dali mu na hlavu kuklu a odviezli ho k záhradným chatkám v XXXXX časť XXXXX, kde ho zaviedli do nezistenej pivnice, tam mu sňali kuklu z hlavy, spúťali mu ruky za chrbtom a následne ho reťazou za takto spúťané ruky vyzdvihli tak, že zostal stáť len na špičkách nôh a takto ho nechali asi 10 minút samého po tme v uvedenej pivnici, kde po návrate ho bili dlaňami po hlave a chrbte a požadovali od neho peniaze a to sumu 100.000,- Sk, zapožičaných jeho matke XXXXX, nar. 26.07.1959, trvale bytom XXXXX, XXXXX a ďalších 140.000,- Sk za motorové vozidlo Š 120, ktoré bolo predmetom jeho kúpy od XXXXX, prehľadali mu vrecká a vzali mu MT zn. ERICSSON T 10 nezisteného výrobného čísla, kľúče od bytu a nákup, ktorý mal pri sebe, potom mu strekli tzv. slzný plyn do očí a následne ho odviazali, nasadili mu opäť kuklu a odviezli, pričom cestou sa mu vyhrážali, že peniaze musí dať do koruny, inak mu unesú manželku a syna a počas toho XXXXX počul, ako niektorý z obvinených obtiahol pištoľ a povedal mu, že ho strelí do nohy a na toto mu dali do rúk jeho vlastný mobilný telefón, na ktorý v tom okamihu zavolala jeho matka XXXXX a na pokyn obvinených jej XXXXX povedal, aby týmto mužom dala všetky peniaze z tržby obchodu, v ktorom podniká, následne po tomto ho vysadili z auta v okolí mesta XXXXX časť XXXXX do stohu slamy, kde mu kázali ležať kým neodídu, lebo inak ho zastrelia, po čom obvinení odišli na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobili XXXXX zranenia a to pohmoždenie krčnej oblasti a oboch zápästí s dobou liečenia do 3 dní bez PN a škodu na odcudzenom mobilnom telefóne vo výške cca. 5.000,- Sk,

pretože je trestné stíhanie neprípustné, nakoľko v trestnom stíhaní nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 2 písmeno b, Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 2 písmeno b, Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.02.2003 po 10.00 hod. v XXXXX na ul. 1. mája, pred domom č. XXXXX, násilím vtiahli XXXXX, nar. 28.06.1980, bytom XXXXX, XXXXX do pripraveného osobného motorového vozidla nezistenej značky a EČ, dali mu na hlavu kuklu a odviezli ho k záhradným chatkám v XXXXX časť XXXXX, kde ho zaviedli do nezistenej pivnice, tam mu sňali kuklu z hlavy, spúťali mu ruky za chrbtom a následne ho reťazou za takto spúťané ruky vyzdvihli tak, že zostal stáť len na špičkách nôh a takto ho nechali asi 10 minút samého po tme v uvedenej pivnici, kde po návrate ho bili dlaňami po hlave a chrbte a požadovali od neho peniaze a to sumu 100.000,- Sk, zapožičaných jeho matke XXXXX, nar. 26.07.1959, trvale bytom XXXXX, XXXXX a ďalších 140.000,- Sk za motorové vozidlo Š 120, ktoré bolo predmetom jeho kúpy od XXXXX, prehľadali mu vrecká a vzali mu MT zn. ERICSSON T 10 nezisteného výrobného čísla, kľúče od bytu a nákup, ktorý mal pri sebe, potom mu strekli tzv. slzný plyn do očí a následne ho odviazali, nasadili mu opäť kuklu a odviezli, pričom cestou sa mu vyhrážali, že peniaze musí dať do koruny, inak mu unesú manželku a syna a počas toho XXXXX počul, ako niektorý z obvinených obťiahol pištoľ a povedal mu, že ho strelí do nohy a na toto mu dali do rúk jeho vlastný mobilný telefón, na ktorý v tom okamihu zavolala jeho matka XXXXX a na pokyn obvinených jej XXXXX povedal, aby týmto mužom dala všetky peniaze z tržby obchodu, v ktorom XXXXX následne po tomto ho vysadili z auta v okolí mesta XXXXX časť XXXXX do stohu slamy, kde mu kázali ležať kým neodídu, lebo inak ho zastrelia, po čom obvinení odišli na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobili XXXXX zranenia a to pohmoždenie krčnej oblasti a oboch zápästí s dobou liečenia do 3 dní bez PN a škodu na odcudzenom mobilnom telefóne vo výške cca. 5.000,- Sk,

pretože je trestné stíhanie neprípustné, nakoľko v trestnom stíhaní nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 2 písmeno b, Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 2 písmeno b, Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.02.2003 po 10.00 hod. v XXXXX na ul. 1. mája, pred domom č. XXXXX, násilím vtiahli XXXXX, nar. 28.06.1980, bytom XXXXX, XXXXX do pripraveného osobného motorového vozidla nezistenej značky a EČ, dali mu na hlavu kuklu a odviezli ho k záhradným chatkám v XXXXX časť XXXXX, kde ho zaviedli do nezistenej pivnice, tam mu sňali kuklu z hlavy, spúťali mu ruky za chrbtom a následne ho reťazou za takto spúťané ruky vyzdvihli tak, že zostal stáť len na špičkách nôh a takto ho nechali asi 10 minút samého po tme v uvedenej pivnici, kde po návrate ho bili dlaňami po hlave a chrbte a požadovali od neho peniaze a to sumu 100.000,- Sk, zapožičaných jeho matke XXXXX, nar. 26.07.1959, trvale bytom XXXXX, XXXXX. č. 5 a ďalších 140.000,- Sk za motorové vozidlo Š 120, ktoré bolo predmetom jeho kúpy od XXXXX, prehľadali mu vrecká a vzali mu MT zn. ERICSSON T 10 nezisteného výrobného čísla, kľúče od bytu a nákup, ktorý mal pri sebe, potom mu strekli tzv. slzný plyn do očí a následne ho odviazali, nasadili mu opäť kuklu a odviezli, pričom cestou sa mu vyhrožovali, že peniaze musí dať do koruny, inak mu unesú manželku a syna a počas toho XXXXX počul, ako niektorý z obvinených obťiahol pištoľ a povedal mu, že ho strelí do nohy a na toto mu dali do rúk jeho vlastný mobilný telefón, na ktorý v tom okamihu zavolala jeho matka XXXXX a na pokyn obvinených jej XXXXX povedal, aby týmto mužom dala všetky peniaze z tržby obchodu, v ktorom podniká, následne po tomto ho vysadili z auta v okolí mesta XXXXX časť XXXXX do stohu slamy, kde mu kázali ležať kým neodídu, lebo inak ho zastrelia, po čom obvinení odišli na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobili XXXXX zranenia a to pohmoždenie krčnej oblasti a oboch zápästí s dobou liečenia do 3 dní bez PN a škodu na odcudzenom mobilnom telefóne vo výške cca. 5.000,- Sk,

pretože je trestné stíhanie neprípustné, nakoľko v trestnom stíhaní nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného úradu justičnej polície Policajného zboru v Nitre uznesením sp. zn. OÚJP-120/NR-2003 zo dňa 08.02.2003 podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) začal trestné stíhanie a uznesením sp. zn. OÚJP-120/30-NR-

2003 zo dňa 31.03.2003 podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, trestný čin vydierania podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a trestný čin obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona všetky vo forme spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V rámci vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvinených: XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí spáchanie skutku popreli; ku skutku bol opakovane vypočutý svedok-poškodený XXXXX a svedkyňa-poškodená XXXXX, ktorí v prípravnom konaní opakovane a zhodne vypovedali o okolnostiach a priebehu skutku zo dňa 08.02.2003, ako aj o páchateloch skutku: XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Ku skutku boli vypočutí aj svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí dňa 19.03.2003, pred vznesením obvinenia, v podstate zhodne vypovedali, že videli a počuli ako po tom, čo sa obvinený XXXXX dňa 08.02.2003 na ulici XXXXX v XXXXX opýtal poškodeného XXXXX, že prečo nejde s ním a poškodený mu odpovedal, že preto, lebo musí ísť do Levíc, tak mu XXXXX povedal: „Nikam nejdeš, ideš spolu s nami!“ a zároveň ho chytil poza ramená a v tom okamihu sa z ľavej strany od kríkov vynorili dvaja muži oblečení v celom čiernom, ktorí boli bratia XXXXX. Jeden z tých bratov chytil XXXXX za krk a ten druhý brat za ruku a tú mu vykrútili za chrbát a potom ho zobrali do auta, ktoré bolo zaparkované na ulici, na rohu, kde sú smetné nádoby.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach obvineného a svedka bola dňa 16.07.2003 vykonaná konfrontácia medzi obv. XXXXX a svedkom XXXXX, výsledkom ktorej bolo vyhlásenie svedka XXXXX, že dňa 19.03.2003 klamal, lebo ho o to požiadal poškodený XXXXX, ktorý mu za to sľúbil 3000,- Sk, ktoré mu však dodnes nedal. Svedok uviedol, že je pravda, že dňa 08.02.2003 okolo 10:00 hod. na ul. 1. mája v XXXXX sa stretli XXXXX s XXXXX, avšak nikto XXXXX nebral násilím do auta a ani žiadni ďalší dvaja muži oblečení v čiernom, bratia XXXXX, tam neboli.

Bezprostredne po vykonanej konfrontácii, dňa 16.07.2003, pokračovalo sa vo výsluchu svedka XXXXX, ktorý vypovedal, že svoju výpoveď zo dňa 19.03.2003 chce v časti zmeniť, pretože dňa 08.02.2003, keď prišiel XXXXX pred dom na uvedenú adresu, hľadal XXXXX a keď ten prišiel za XXXXX pred dom, začali sa obaja spolu zhovárať, ale svedok nevie o čom, on sa o to nezaujímal a potom stade odišiel. Svedok ešte uviedol, že nevidel žiadnych bratov XXXXX oblečených

v čiernom, ktorí by násilu brali do auta XXXXX, ako to tvrdil 19.03.2003 a túto časť výpovede chce opraviť a zmeniť, nakoľko ho na takú výpoveď nahovoril s príslubom 3000,- Sk XXXXX. Nahovoril ho tak, že ešte v ten večer 08.02.2003 prišiel k nemu domov XXXXX a povedal mu, že bol za ním XXXXX a ponúkol mu tiež nejaké peniaze ak bude hovoriť, že videl ako XXXXX násilu vtiahli XXXXX do ich auta. Na druhý deň, keď pil pivo v tzv. Kocke, kde má matka XXXXX obchod, zastavil sa za ním XXXXX a povedal mu, že ak povie policajtom, že videl ako mu XXXXX vykrútili ruku a násilu ho brali do auta, tak, že mu hneď po tom ako to povie na polícii dá 3000,- Sk. Je pravda, že s tým súhlasil, ale to preto, že mal choré dieťa a potreboval peniaze na antibiotiká, lebo v tom čase bol nezamestnaný. Je mu ľúto, že klamal polícii a prehlasuje, že bol na to nahovorený XXXXX, teda žiadne násilie zo strany XXXXX nebolo na XXXXX robené na ul. 1.mája v XXXXX a čo bolo ďalej to nevie.

Túto verziu výpovede potvrdil svedok XXXXX aj pri konfrontácii so svedkom – poškodeným XXXXX dňa 26.08.2003, pri ktorej poškodený zotrval na svojej verzii opisu skutku a teda vykonanou konfrontáciou sa nepodarilo odstrániť závažné rozpory vo výpovediach svedkov.

Po vznesení obvinenia vypovedal tiež svedok XXXXX, ktorý dňa 17.07.2003 uviedol, že chce opraviť svoju výpoveď, pretože dňa 08.02.2003 bol svedkom stretnutia XXXXX a XXXXX pred jeho domom okolo 10:00 hod., ktorí sa spolu rozprávali kľudne bez akýchkoľvek hádok a vôbec nie s nejakým násilím. Celý rozhovor sledoval z okna svojho bytu, pričom ako sa obaja spolu dorozprávali, tak kľudne išli spolu, bez akéhokoľvek nútenia XXXXX, do zaparkovaného auta, ktorého nevie farbu ani EČ. Nevidel presne ako obaja nasadli do zaparkovaného auta, lebo z okna jeho kuchyne nemá výhľad, lebo auto bolo zaparkované na ulici vedľa domu, kde sú smetné nádoby a tam vidno nie je. Teda nie je pravda, že XXXXX ďalší dvaja bratia XXXXX chytili násilím, nakoľko tieto tvrdenia, ktoré uvádzal 19.03.2003 sú klamstvo, na ktoré bol navedený XXXXX. XXXXX ho k tomu naviedol ešte dňa 08.02.2003, niekedy v podvečer, kedy prišiel za ním domov a povedal mu presne čo má povedať o tom ako ho bratia XXXXX mali brať do auta násilu a že za to mu dá 3000,- Sk, ktoré však od neho nikdy nedostal. XXXXX mu ešte povedal, že on si na polícii ešte pridá a povie, že ho XXXXX bili, zobrali ho na XXXXX a tam sa mu vyhrážali, pričom sám povedal, že nič také sa nestalo.

Dňa 26.08.2003 bola vykonaná konfrontácia medzi svedkom-poškodeným XXXXX a svedkom XXXXX, pri ktorej svedok XXXXX tvárou v tvár poškodenému zotrval na svojej zmenenej verzii výpovede zo dňa 17.07.2003. Svedok-poškodený

XXXXX pri konfrontácii opakovane uviedol okolnosti a priebeh skutku, tak ako ich opísal vo svojich predchádzajúcich výpovediach. Vykonanou konfrontáciou sa nepodarilo odstrániť závažné rozpory vo výpovediach svedkov.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené odpisy registra trestov obvinených, správy Okresného úradu v XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, odboru sociálnych vecí, odbor živnostenského podnikania, Okresného úradu práce XXXXX, Mestského úradu XXXXX ako aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné doklady.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX zo dňa 01.04.2003 vyplývalo, že obvinený nemá doposiaľ žiaden záznam v registri trestov, iné trestné konania sa proti nemu nevedli a evidencia priestupkov obvineného bola tiež bez záznamu.

Odpis registra trestov obvineného XXXXX zo dňa 01.04.2003 bol bez záznamu a ani v evidencii priestupkov nemal obvinený XXXXX záznam.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX zo dňa 01.04.2003 vyplývalo, že obvinený bol doposiaľ jedenkrát odsúdený, a to v roku 1995 Vojenským obvodovým súdom Bratislava za trestný čin dezercie podľa § 284 odsek 1 Trestného zákona. V evidencii priestupkov nemal obvinený XXXXX žiaden záznam a iné trestné konania sa proti nemu nevedli.

Nakoľko vo vyšetrovaní bolo potrebné vykonať ešte ďalšie vyšetrovacie úkony, najmä konfrontácie výpovedí obvinených s výpoveďou svedka-poškodeného, ktorý vycestoval za prácou do zahraničia bez oznámenia adresy pobytu v zahraničí, vydal vyšetrovateľ PZ uznesenie o prerušení trestného stíhania obvinených dňa 03.11.2003 podľa § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku (zákon č. 141/1961 Zb.). Po pobyte svedka-poškodeného XXXXX bolo dňa 28.08.2012 vyhlásené pátranie, nakoľko jeho pobyt naďalej nebol známy, a to ani po opakovaných dopytoch na jeho aktuálnu adresu u príbuzných poškodeného a na adrese trvalého bydliska si XXXXX doručované zásielky nepreberal.

Vyšetrovateľ pokračoval vo vyšetrovaní dňa 15.05.2015 vydaním uznesenia podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku (zák. č. 301/2005 Z.z.), pretože dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul, keď sa uvedeného dňa poškodený XXXXX dobrovoľne, na základe predvolania dostavil na OR PZ Nitra. Dňa 15.05.2015 bol vykonaný výsluch svedka - poškodeného XXXXX, z ktorého vyplynulo, že predmetný skutok si nepamätá, nežiada náhradu škody a nezúčastní sa plánovaných

konfrontácií, pretože si nič nepamätá. Z dôvodu, že o termíne výsluchu poškodeného neboli upovedomení obhajcovia obvinených, bol stanovený nový termín výsluchu poškodeného XXXXX na deň 05.04.2016, ktorého sa poškodený zúčastnil a počas ktorého poškodený opakovane uviedol, že na predmetný skutok si nepamätá, nevie uviesť žiadne okolnosti ku skutku a nevie kedy podával trestné oznámenie. Poškodený vypovedal, že pracuje v Českej republike už 10 rokov a koncom mesiaca sa chystá do Anglicka, kde bude pracovať. Mal operáciu ruky, ktorá sa skomplikovala, museli ho oživovať a odvtedy má výpadky pamäte, preto by to chcel celé uzavrieť. Svedok - poškodený XXXXX ešte uviedol, že čo si pamätá, nikdy nikoho v ničom krivo neobvinil, ani tých troch.

V zmysle § 16 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Pre obvinených: XXXXX, XXXXX a XXXXX bol najpriaznivejší Trestný zákon č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z.z. účinného od 28.09.2002 do 31.08.2003.

Trestný zákon č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z.z. upravoval trestný čin lúpeže, vydierania a obmedzovania osobnej slobody nasledovne:

Podľa § 234 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb.), trestný čin lúpež je

(1) Kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potresce sa odňatím slobody na dva roky až desať rokov.

(2) Odňatím slobody na päť až dvanásť rokov sa páchatel' potresce,

b) ak spácha taký čin so zbraňou, alebo

Podľa § 235 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb.), trestný čin vydieranie je

(1) Kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potresce sa odňatím slobody až na tri roky.

(2) Odňatím slobody na dva roky až osem rokov alebo peňažným trestom sa páchatel' potresce,

b) ak spácha taký čin so zbraňou,

Podľa § 231 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb.), trestný čin obmedzovanie

osobnej slobody je

(1) Kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu, potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Trestný zákon č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z.z. upravoval premlčanie trestného stíhania v ustanovení § 67 nasledovne:

- 1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je
 - a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
 - b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
 - c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
 - d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

- (2) Do premlčacej doby sa nezapočítava
 - a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
 - b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,
 - c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.

- (3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje
 - a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
 - b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

S poukazom na citované ustanovenia Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z.z. je zrejmé, že skutok zo dňa 08.02.2003, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 31.03.2003 bol kvalifikovaný okrem iných aj ako trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorý bol ich najzávažnejším trestným činom, s trestnou sadzbou trestu odňatia slobody v trvaní päť až dvanásť rokov, pri ktorom je premlčacia lehota desať rokov.

Nakoľko trestné stíhanie obvinených bolo prerušené dňa 03.11.2003 pre neprítomnosť svedka-poškodeného, ktorého pobyt nebolo možné zistiť až do dňa 15.05.2015, **k premlčaniu daného skutku došlo dňa 03.11.2013.**

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že nedošlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania v zmysle § 67 odsek 3 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov, nakoľko uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX, XXXXX a XXXXX bolo vydané uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. OÚJP-120/30-NR-2003 dňa 31.03.2003, pričom po poslednom úkone vyšetrovania, ktorým bolo prerušenie trestného stíhania obvinených dňa 03.11.2003, bolo zistené, že k premlčaniu skutku, ktorého sa dopustili XXXXX, XXXXX a XXXXX, došlo podľa § 67 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona po uplynutí desiatich rokov dňa 03.11.2013

Taktiež nedošlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania ani podľa § 67 odsek 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov, nakoľko z aktuálnych odpisov registra trestov obvinených vyplýva, že obv. XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, obvinený XXXXX bol jedenkrát odsúdený v r. 1995, ešte pred spáchaným skutkom a XXXXX bol jedenkrát odsúdený, a to dňa 09.04.2003.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku (č. 301/2005 Z.z.) prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka