



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 663/17/4403-17
EEČ: 2-32-102-2018

Nitra 14.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1046/2 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

I.

dňa 08.08.2017 v čase okolo 11:00 hod v XXXXX ulici č. 740/111
v predajni Lidl XXXXX na predajnej ploche vzala z regálu tovar: kura chladené v hodnote 1,73 €, banány v hodnote 0,88 €, vidiecku šunku v hodnote 3,57 €, baklažán v hodnote 0,79 €, údenú makrelu v hodnote 1,53 €, zemiakové hranolky v hodnote 1,09 €, maslo v hodnote 1,99 €, 2 ks francúzskej paštéty spolu v hodnote 1,98 €, 2 ks rybacieho šalátu spolu v hodnote 1,38 €, zavináče v hodnote 1,39 €, 2 ks čaj instantný citrónový spolu v hodnote 1,58 €, vianočku v hodnote 1,39 €, 2 ks kaiseriek spolu v hodnote 0,26 €, rezne z morčacích prs v hodnote 6,29 €, pričom tovar si vložila do svojej tašky na kolieskach s takto ukrytým tovarom prešla bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, kde bola zadržaná pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, čím spôsobila poškodenú spoločnosť XXXXX., XXXXX celkovú škodu vo

výške 25,85 €, avšak tovar bol nepoškodený vrátený do predajne a XXXXX tak konala napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX s číslom pokutového bloku 14078660 na sumu 10,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 07.06.2017,

II.

dňa 22.09.2017 v čase okolo 14:00 hod v XXXXX 740/111 v predajni XXXXX, z predajnej plochy vzala 1,5 kg pomarančov v hodnote 2,19 €, ktoré si vložila do plastovej tašky a bez zaplattenia prešla za pokladničnú zónu, kde bola kontrolovaná pracovníkom SBS, čím spôsobila spoločnosti XXXXX, XXXXX škodu vo výške 2,19 €, pričom sa obvinená uvedeného skutku dopustila aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to blokovou pokutou nezaplattenou na mieste, číslo bloku 14078660 vo výške 10,- €, ktorú jej uložilo Okresné riaditeľstvo Policajného zboru XXXXX, Obvodné oddelenie Policajného zboru dňa 22.06.2017 a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2017,

III.

dňa 10.10.2017 v čase približne o 10:00 hod. XXXXX č. 1683/1A v predajni XXXXX, si vložila na predajnej ploche tovar do nákupného košíka, pričom časť tovaru vyložila z nákupného košíka na pokladničný pás a za tento vyložený tovar aj zaplatila, následne prešla pokladničnou zónou spolu s nákupným košíkom, v ktorom mala nezaplattený a ukrytý tovar: 1 ks javorový sirup v hodnote 3,99 Eur, 1 ks instantný čaj citrónový 350 g v hodnote 0,69 €, 1 ks banány v čokoláde 200 g v hodnote 1,29 €, a za pokladničnou zónou bola kontrolovaná pracovníkom SBS, ktorému odcudzený tovar dobrovoľne vydala, čím spôsobila spoločnosti XXXXX, XXXXX škodu vo výške 5,97 €, pričom obvinená bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, nakoľko sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb., kde jej bola za uvedený priestupok drobnej krádeže, uložená pokuta Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX nezaplattená na mieste, dňa 07.06.2017, číslo pokutového bloku 14078660 vo výške 10,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 07.06.2017,

vyššie uvedené trestné veci boli uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ XXXXX spojené na spoločné konanie dňa 12.10.2017,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uzneseniami poverených príslušníkov OO PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň aj vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorého sa dopustila na skutkových základoch, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V priebehu vyšetrovania bola po spojení jednotlivých trestných vecí ku skutkom vypočutá obvinená XXXXX, ktorá sa vyjadrila nezrozumiteľne s tým, že už si dáva pozor, keď ide do obchodu a už nič nezoberie bez zaplatenia. Pri výsluchu obvinená pôsobila však dezorientovane.

Ku krádeži zo dňa 08.08.2017 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX zadržal pri pokladniach v predajni XXXXX po tom ako táto nezaplatila za celý nákup, ktorý mala v taške. Túto pani odviezol do kancelárie a bola privolaná polícia.

Ku skutku zo dňa 22.09.2017 bol vypočutý svedok XXXXX ktorý uviedol, že dňa 22.09.2017 zadržal pani XXXXX v priestore za pokladňami, pretože táto nezaplatila za tovar, ktorý mala v taške. Nezaplatila za pomaranče a následne zavolať políciu.

Ku skutku zo dňa 10.10.2017 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý potvrdil, že dňa 10.10.2017 vykonával strážnu činnosť pri pokladniciach v predajni XXXXX Videl, že jedna pani vyložila určitý tovar na pokladničný pás, za ktorý aj riadne zaplatila, ale v taške jej zostal ďalší tovar, ktorý nezaplatila. Pani požiadal, aby tovar ukázala a predložila doklad o zaplatení. Pani tovar vydala a tento bol aj vrátený nepoškodený späť do predajne. Hodnota odcudzeného tovaru bola vo výške 5,97 €.

Za poškodenú spoločnosť XXXXX bol vypočutý splnomocnený zástupca XXXXX, ktorý sa vyjadril ku všetkým trom krádežiam s tým, že žiadnu škodu si ich spoločnosť nežiada uhradiť, pretože pri každej krádeži bol tovar nepoškodený vrátený späť do predajne.

Ku skutkom bol vypočutý aj manžel obvinenej XXXXX, ktorý sa ku krádežiam vyjadriť nevedel, avšak uviedol, že jeho manželka je psychiatrickou pacientkou.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že skutky, ktoré sa obvinenej kladú za vinu sa stali a tieto spáchala obvinená XXXXX. Zo spáchania skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu je usvedčovaná výpoveďami svedkov a aj sama potvrdila, že v predajni XXXXX kradla. Taktiež sú súčasťou vyšetrovacieho spisu potrebné listinné doklady.

Za účelom posúdenia duševného stavu obvinenej XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý v záveroch znaleckého posudku konštatuje, že obvinená v čase spáchania skutkov trpela aj naďalej trpí duševnou poruchou – stredne ťažkým až ťažkým organickým psychosyndrómom, ktorý bol spôsobený opakovaným postihnutím mozgu viacerými ochoreniami v priebehu života, ktoré spôsobili jeho nezvratné poškodenie, následkom ktorého je okrem iného aj sekundárna epilepsia a znalec má zato, že aj

neovládateľná potreba kradnúť je jeho sekundárnym prejavom a treba ju teda považovať za patologicky podmienenú. Schopnosť ovládať svoje konanie je dlhodobo u obvinenej v dôsledku vyššie uvedených faktorov vymiznutá. Duševný stav obvinenej je v plnej miere trvalý a nemenný. Ústavná liečba by u obvinenej plnila **len detenčný účel**, pričom je potrebné doriešiť sociálny status obvinenej, ktorý by bol do budúcnosti zárukou starostlivosti a primeranej liečby u obvinenej.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku je nevyhnutné prijať záver, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutkov nebola pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka