



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 288/16/4403
EEČ: 2-32-104-2016

Nitra 01.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.04.2016 v čase okolo 03.48 hodinev obci Hostie, po miestnej komunikácii viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat EVC: ZM 754BU, pričom bol policajnou hliadkou zastavený a menovaný sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárske mu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

Postupujem správne mu orgánu **oddelenia správneho konania Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX** trestnú vec vedenú proti obvinenej osobe:

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že **nejde o trestný čin**, ale ide

o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-697/ZM-NR-2016 zo dňa 21.04.2016 2010 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník OO PZ Vráble v zmysle ustanovenia § 209 odsek 1 Trestného poriadku prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, pričom pri zozname navrhnutých a vykonaných dôkazov sa obmedzil iba na uvedenie prepísaného obsahu spisu. Svoj návrh žiadnym spôsobom neodôvodnil a neuviedol žiadne dôkazy tento návrh potvrdzujúce.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy, nevyhnutné na rozhodnutie vo veci a bol zistený tento skutkový a právny stav.

V prípravnom konaní bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vypovedal, že sa v uvedený deň neodmietol podrobiť dychovej skúške. Bol ochotný sa podrobiť, policajti mu priložili alкотest, ktorý ukázal hodnotu 0,00 čo videl na vlastné oči.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedli, že *v inkriminovaný deň počas služby ako členovia policajnej hliadky asistovali kolegom pri riešení jazdy pod vplyvom alkoholu na Továrenskej ulici v XXXXX (bol identifikovaný ako XXXXX). V čase okolo 03:48 hodine v obci Hostie išlo oproti nim vozidlo VW Passat, ktoré bolo pre nich podozrivé štýlom jazdy a nachádzala sa v ňom osoba, ktorá bola prítomná v uvedený deň, keď riešili jazdu pod vplyvom alkoholu iného vodiča (XXXXX). Vodiča zastavili predpísaným spôsobom, bol vyzvaný na dychovú skúšku, ktorú opakovane odmietol vykonať a odmietol ísť na odber krvi, pričom vodič im tvrdil, že na vozidle nejazdil. Vodičovi obmedzili osobnú slobodu a previedli ho na Obvodné oddelenie do XXXXX a po spísaní administratívnych vecí na oddelení vyskúšali nový Dräger, ktorý mu priložili ku krku, pričom tento prístroj ukázal žiadny alkohol, opakovane mu bol priložený pri oblasť nosa a taktiež prístroj ukázal žiadny alkohol. Výsledok dychovej skúšky bol vytlačený a nachádza sa v spise.*

Obvinený a svedkovia na svojich tvrdeniach zotrvali aj pri vzájomných konfrontáciách.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach uviedli, že *dňa 21.04.2016 počas služby zastavili v XXXXX OMV značky VW Passat EVČ ZM 754BU, ktoré riadil vodič XXXXX, ktorý sa podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom. S XXXXX bol vo vozidle spolujazdec (bol identifikovaný ako XXXXX), ktorého poučili aby uzamkol vozidlo, upozornili ho, aby nešoféroval, nakoľko bol značne pod vplyvom alkoholu a odporučili mu, aby si zabezpečil odvoz a tento im odpovedal, že určite nebude šoférovať. Dychová skúška u vodiča XXXXX bola vykonaná na prístroji typu AlcoQuant 6020 plus sériové číslo A409509.*

V priebehu prípravného konania bol tiež zabezpečený úradný záznam policajnej hliadky v zložení XXXXX a XXXXX zo dňa 21.04.2016, z ktorého vyplýva, že *policajti počas presunu z obce Hostie na obec Topoľčianky*

zaregistrovali OMV, ktoré zastavili predpísaným spôsobom, toto vozidlo zastavilo pred rodinným domom č. 346 a na mieste vozidla sedel muž, ktorý sa po vystúpení z vozidla tackal a uviedol im, že on žiadne auto nešoféroval, že ide z domu do auta dcére zobrať veci. Túto osobu poznali už z predošlej asistencie, kde tento muž nejavil známky alkoholu. Vodič sa odmietol podrobiť dychovej skúške a odmietol ísť aj na odber krvi. Po predvedení na OO PZ zistili, že sa jedná o XXXXX, ktorého dvakrát podrobili orientačnej dychovej skúške meracím prístrojom, kde merací prístroj ukázal - žiaden alkohol.

V úradnom zázname hliadky OO PZ XXXXX v zložení XXXXX a XXXXX zo dňa 21.04.2016 sa uvádza, že počas služby zastavili v XXXXX na Továrenskej ulici vodiča motorového vozidla, ktorý bol stotožnený ako XXXXX, ktorému bola nameraná hodnota $1,16 \text{ mg.l}^{-1}$ alkoholu v dychu bola mu obmedzená osobná sloboda. Vo vozidle sa nachádzala aj druhá osoba, ktorá bola stotožnená ako XXXXX.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú aj dva výtlačky z prístroja AlcoQuant 6020 plus sériové číslo A410144, z ktorých vyplýva, že dňa 21.04.2016 v čase o 04:26:23 hodine a o 04:26:50 hodine bol dvakrát podrobený XXXXX zisteniu alkoholu a z nameranej hodnoty vyplýva „Žiadny alkohol“.

Z dokladu „Certifikát o overení č.: 05040-623-045-15“ zo dňa 04.12.2015 (Slovenský metrologický ústav Bratislava) vyplýva, že analyzátor dychu AlcoQuant 6020 plus sériové číslo A410144 zodpovedá schválenému typu a spĺňa metrologické požiadavky na analyzátory dychu a jeho overenie platilo do 03.06.2016.

Z dokladu „Certifikát o overení č.: 1248/321.08/15“ zo dňa 20.11.2015 (Slovenská legálna metrológia, pobočka Banská Bystrica) vyplýva, že analyzátor dychu AlcoQuant 6020 plus výrobné číslo A409509 zodpovedá schválenému typu a požiadavkám uvedeným v prílohe č. 25 k vyhláske ÚNMS SR č. 210/2000 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole v znení neskorších predpisov a ustanoveniam zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii v znení neskorších predpisov. Po jeho použití policajnou hliadkou OO PZ XXXXX v zložení XXXXX a XXXXX v ten istý deň t. j. dňa 21.04.2016 o 00:11 hodine bola na ňom aktívnym spôsobom nameraná hodnota $1,16 \text{ mg.l}^{-1}$ alkoholu v dychu u vodiča XXXXX, na ktorého bola podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 204 odsek 1 Trestného poriadku podaná obžaloba.

Úradný záznam zástupcu riaditeľa OO PZ XXXXX npor. XXXXX obsahuje informáciu, že od 01.02.2016 majú hliadky pôsobiace na OO PZ v XXXXX k dispozícii na uskutočňovanie dychových skúšok nové prístroje s názvom AlcoQuant 6020 plus spolu v počte tri kusy. Vo výkone služby sa používajú od februára 2016 iba tieto prístroje, pričom hliadka si berie do služby prístroj, ktorý je práve voľný.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú tiež Evidencia dychových skúšok na OO PZ XXXXX a návod na používanie AlcoQuant 6020 plus, z ktorého je zrejmé, že existujú dva typy merania na tomto prístroji a to v aktívnom a pasívnom režime. V aktívnom režime testovaný objekt fúka pomocou náustku a v pasívnom režime je zariadenie schopné rozpoznať alkohol do určitej vzdialenosti od testovanej osoby alebo zdroja.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového stavu je nutné konštatovať, že z vykonaného vyšetrovania vyplýva, že obvinený XXXXX bol za účelom zistenia návykovej látky podrobený vyšetreniu pomocou orientačného testovacieho prístroja a to analyzátoru dychu AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A410144. O tom

jednoznačne svedčia dva výtlačky z prístroja AlcoQuant 6020 plus sériové číslo A410144 (č. l. 33 vyšetrovacieho spisu), z ktorých vyplýva, že dňa 21.04.2016 v čase o 04:26:23 hodine a o 04:26:50 hodine bol dvakrát podrobený XXXXX zisteniu alkoholu a z nameranej hodnoty vyplýva „Žiadny alkohol“.

Analyzátory dychu AlcoQuant 6020 plus sériové číslo A410144 a číslo A409509 boli overované v dvoch rôznych laboratóriách, boli schválené, takže o ich funkčnosti nie sú žiadne pochybnosti (certifikáty na č. l. 34 a 83 vyšetrovacieho spisu). Prístroje sa dajú použiť v dvoch režimoch, ale spôsob merania (aktívny alebo pasívny) neurčuje testovaná osoba ale policajt. Je nepopierateľné, že dychová skúška bola vykonaná tzv. pasívnym spôsobom, avšak testovanej osobe neprináleží polemizovať o spôsobe výkonu dychovej skúšky, ale pokiaľ policajt zvolil typ testovania v pasívnom režime, XXXXX sa mu podrobil (dvakrát) a výsledok bol opakovane „Žiadny alkohol“. Z tohto pohľadu neobstoja teda ani tvrdenia svedkov XXXXX, že *pri pasívnej dychovej skúške sa do prístroja nefúka, takže on prístroj neprefúkol* a XXXXX, že *vyskúšajú funkciu Drägera na zistenie alkoholu, ale to nie je klasická dychová skúška, že tú už odmietol*.

Z ustanovenia § 289 odsek 2 Trestného zákona vyplýva, že sa ho dopustí ten, *kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie*. Uvedené ustanovenie prakticky upravuje spôsoby, akými je možné zistiť, či určitá osoba požila alkohol. V prvom rade by sa malo zistenie alkoholu vykonať dychovou skúškou, v prípade, že sa osoba odmietne podrobiť dychovej skúške, môže sa zistiť prítomnosť alkoholu u tejto osoby laboratórnym vyšetrením biologického materiálu, ak sa osoba odmietne podrobiť aj takémuto vyšetreniu, lekár určí stupeň opitosti podľa medicínskych klinických príznakov – pri tomto určení je nutné uvedomiť si, že osoba oprávnená na určenie stupňa opitosti je lekár, pričom lekár určuje iba domnelý stupeň opitosti a nie presnú koncentráciu alkoholu v krvi. Nikde sa tam však neuvádza, aký spôsob pri tom ktorom testovacím zariadení sa má použiť, takže pokiaľ policajt zvolil pasívny spôsob, bolo to jeho rozhodnutie.

Tvrdenia svedkov XXXXX a XXXXX, že XXXXX *bol vyzvaný na dychovú skúšku, ktorú opakovane odmietol vykonať a odmietol ísť na odber krvi*, sú spochybnené správou o výsledku objasňovania priestupku (č. l. 20-21 s uvedeným časom zastavenia vozidla o 03:48 hodine) kde už vtedy t. j. o 03:48 hodine XXXXX uvádza: *Bol som pod nátlakom a p. Orolín do mňa skočil že nemal dôvod a keď ma zastavili tak som sa podrobil dychovej skúške s 0,00 a potom ma nevyzvali na odber lebo už že raz mal 0,00 promile som si vedomí čo podpisujem lebo nemám v sebe alkohol*. K tomuto tvrdeniu XXXXX sa v predmetnej správe nenachádza žiadne spochybňujúce vysvetlenie členov policajnej hliadky o čase konania dychovej skúšky, z čoho možno nadobudnúť dojem, že správa bola vyhotovovaná až po dychovej skúške. To znamená, že ak sa XXXXX už podrobil dychovej skúške, (ale zo záznamov o meraní prístrojom AlcoQuant 6020 plus zo dňa 21.04.2016 vyplýva, že tieto údaje boli vyhotovené jeden o 04:26:23 a druhý o 04:26:50 hodine), musela byť správa o výsledku objasňovania priestupku spisovaná až neskôr tzn. dodatočne a tým stráca na dôveryhodnosti a tým aj údaje o tom, že sa XXXXX odmietol podrobiť dychovej skúške sa zdajú byť z časového hľadiska upravované a tým sa stávajú nejednoznačné. V tejto súvislosti tiež

poukazujem na absolútne rozdielne závery o stave XXXXX pri zastavení vodiča XXXXX dňa 21.04.2016 o 00:11 hodine (XXXXX bol spolujazdec), keď XXXXX a XXXXX v úradnom zázname zo dňa 21.04.2016 konštatujú: *tento muž nejavil známky alkoholu, ale XXXXX a XXXXX vo svojich svedeckých výpovediach uviedli, že bol zjavne pod vplyvom alkoholu.*

Z ustanovenia § 289 odsek 2 Trestného zákona vyplýva, že sa ho dopustí ten, *kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.*

Na riadne a náležité vyvodenie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona a súčasne aj znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona viažuce sa k určitej, konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a s poukazom na objasnený skutkový stav v predmetnej trestnej veci je teda nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci k takémuto naplneniu všetkých zákonom stanovených obligatórnych znakov nevyhnutných na kvalifikovanie konania obvineného XXXXX ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona nedošlo. Skutok, ktorý mu je kladený za vinu, nenapĺňa (s poukazom na relevantné skutočnosti zadokumentované v predložennom vyšetrovacom spise) všetky pojmové znaky skutkovej podstaty tohto prečinu (absencia najmä jeho formálneho znaku - objektívnej stránky) a nie je preto možné ani ďalšie stíhanie osoby XXXXX ako obvineného.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku *„prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní“.*

Vzhľadom na hore uvedené okolnosti je potrebné konštatovať, že konanie obvineného XXXXX nevykazuje pojmové znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona. Za týchto okolností nie je možné kvalifikovať konanie obvineného ako trestný čin. Z výpovede XXXXX zo dňa 21.04.2016 v procesnom postavení obvineného však vyplýva, že na otázku či je ochotný teraz sa podrobiť dychovej skúške odpovedal: *Nie, pretože keď ma zastavila hliadka polície tak som hneď vypil pol fľašky piva. Toto pivo som vypil zo stresu z toho dôvodu, že ma zastavili policajti.* Vzhľadom na túto skutočnosť by bolo možné konanie XXXXX posúdiť ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno b) zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov prípadne iný, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 odsek 2 písmeno a) a § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vecne a miestne príslušný Okresný dopravný inšpektorát v XXXXX.

Priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno b) zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa dopustí *ten, kto ako vodič vozidla, ktorý sa zúčastnil na*

dopravnej nehode, bezodkladne nezastavil vozidlo, nezdržal sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky po nehode v čase, keď by to bolo na ujmu zistenia, či pred jazdou alebo počas jazdy požil alkohol alebo inú návykovú látku, alebo nezotrval na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta alebo sa na toto miesto bezodkladne nevrátil po poskytnutí alebo privolaní pomoci, alebo po ohlášení dopravnej nehody.

Prejednaníu priestupku nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

S poukazom na takýto stav predmetnej trestnej veci som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre Nitra do 3 dní od jeho doručenia.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 214 odsek 4 Trestného poriadku).

nemá Ján Gáfrik
prokurátor