



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 839/16/4403-28
EEČ: 2-32-107-2017

Nitra 25.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30. 11. 2016 v čase okolo 15:00 hod. v rodinnom dome č. 620 v obci Výčapy – Opatovce sa vyhrážal zabitím svojej manželke XXXXX so slovami „ublížim každému, kto mne bude ubližovať“, „zabijem každého“, „a tuto mám sekeru, ublížim tebe, aby ťa to bolelo“, „ja tento dom vyhodím, tu nezostane nič, lebo ma chcete vyštvat“, čím u poškodenej XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie tým, že svoje vyhrážky uskutoční, pričom k jej zraneniu nedošlo

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Lužianky sp. zn. ORP-1863/LU-NR-2016 zo dňa 30.11.2016 bolo podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného

vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Lužianky uznesením sp. zn. ORP-1863/LU-NR-2016 zo dňa 01.12.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX bol zadržaný po skutku dňa 30.11.2016 o 19:30 hod. podľa § 85 odsek 1 Trestného poriadku, kedy mu bola zároveň obmedzená aj osobná sloboda. Následne bol umiestnený do cely policajného zaistenia Okresného riaditeľstva PZ v Nitre. Vec realizujúci poverený príslušník PZ predložil dňa 02.12.2016 službukonajúcemu prokurátorovi Okresnej prokuratúry Nitra vyšetrovací spis spolu s podnetom na podanie návrhu na vzatie obvineného do väzby z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku. Po preštudovaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu neboli zistené vo vzťahu k obvinenému XXXXX žiadne konkrétne skutočnosti odôvodňujúce ktorýkoľvek dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 Trestného poriadku, preto bol ihneď prokurátorom prepustený podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku zo zadržania na slobodu.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX (deti manželov XXXXX) a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo výsluchu obvineného dňa 01.12.2016 poprel, že na adresu svojej manželky- poškodenej povedal slová a vety uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Uviedol, že sa v žiadnom prípade nevyhrážal zabitím, iba povedal svojej manželke, že chce pokoj a klud, aby z jeho izby odišla, pričom ju len fyzicky vytlačal z izby bez toho, aby v ruke držal nejaký predmet. S manželkou majú oddelené spálne už 30 rokov a sekeru má v izbe preto, lebo pred niekoľkými rokmi im niekto behával v noci po záhrade a v pivnici, stalo sa to asi 10-krát. Plynovú pištoľ kúpil pred mesiacom výlučne na jeho obranu pred divou zverou alebo túlavými psami, pretože sa venuje turistike. V deň skutku v raňajších hodinách prišla za ním manželka s tým, že v pondelok, dňa 28.11.2016 nebolo v divadle žiadne predstavenie. Začala tak preto, lebo došiel v pondelok neskoro domov. Začala popritom rozhadzovať po stole jedlo, preto sa radšej išiel najesť do Nitry. Vrátil sa z Nitry asi o 14:00 hod., na čo prišla za ním manželka s tým, že už môže ísť obedovať. On však odmietol obed s odôvodnením, že najprv ide behať do XXXXX. Poškodená s ním chcela ísť tiež, na čo jej odpovedal, že keď bude chcieť, tak ju zoberie a ak nebude chcieť, aby išla s ním, tak ju nezoberie. Išiel teda do svojej izby sa prezliecť do športového oblečenia, manželka ho nasledovala, znemožňovala mu sa obliecť, sáčala do neho, až sa mu konečne podarilo prezliecť a odísť. On ju iba fyzicky vytlačal z jeho izby, nedržal v ruke žiadnu zbraň a nevyhrážal sa jej. Vo svojej sťažnosti proti vzneseniu obvinenia uviedol, že v ten deň bol on sám napadnutý ráno a popoludní manželkou, ktorá na neho vulgárne kričala a násilne vchádzala do jeho izby. Je pravda to, že sa zamykal vo svojej izbe, ale to bola chabá obrana pred útokmi manželky. S manželkou majú spory od vzniku ich manželstva. Po celý čas trvania ich manželstva ju nikdy nenapadol, naopak, on vždy utekal z domu na niekoľko dní, často sa nestačil ani obliecť. Priznáva, že upozornil manželku, syna a dcéry, že ak navštívia domácnosť niekoho z mojich priateľov či priateľiek a použijú nekalé, nezákonné zistenia okolo ich vzťahov, z ich súkromnej korešpondencie, môže to mať až tragické následky. Práve chorobná žiarlivosť, špehovanie bolo

najväčším dôsledkom ich hádok. Policajtni zaistenú poplašnú zbraň si zadovážil na potulky prírodou. Dôrazne odmieta obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania zabitím, na toto obvinenie nie je žiadny svedok, iba manželka, ktorá si v čase jej hysterických výstupov často vymýšľa.

Z výsluchu poškodenej XXXXX vykonanej dňa 01.12.2016 vyplýva, že žije v spoločnej domácnosti s obvineným, od ktorého sa odsťahovala v septembri tohto roku kvôli manželským nezhodám, podala žiadosť o rozvod a odsťahovala sa k dcére a neskôr do jednej garsónky. Tam bývala do 17.11.2016, kedy sa vrátila späť k manželovi. V ten deň sa pohádali s manželom kvôli jeho milenke. Manžel jej počas hádky povedal, že ak pôjde za tou milenkou, tak on ublíži každému, kto to urobí, pričom sa tváril agresívne. Po tom odišiel do svojej izby, ona išla za ním a tam jej ukazoval manžel sekeru, pričom jej povedal, že jej ublíži, aby ju to bolelo. Obvinený jej priniesol ukázať aj nejakú pištoľ s nábojmi. Tá mala podľa neho slúžiť na ochranu jeho priateľky, prípadne by ňou zabil kohokoľvek, kto by jej ubližoval. Vtedy sa strašne preľakla a zavolala svojmu synovi XXXXX. Uviedla tiež, že jej manžel bol v minulosti ambulantne liečený u psychiatričky a možno keby bol preliečený ústavne na psychiatrii, tak by to pomohlo a by sa toľko neobávala s ním žiť.

Z výsluchu svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX (deti manželov XXXXX) vyplýva, že o udalosti zo dňa 30. 11. 2016 vedia len sprostredkovane od matky- poškodenej, pričom sa vyjadrili, že ich otec navonok vystupuje a správa sa slušne, zistili, že poškodenú podvádza, voči matke cíti nenávisť a taktiež aj voči všetkým, ktorí jej pomáhajú. Všetci potvrdili, že obvinený bol veľkou autoritou, keď boli ešte deti, používal fyzické tresty a viedol dlhosiahle psychické rozhovory, pričom im dával pocítiť jeho nadradenosť. Z výpovede svedka XXXXX, ich syna, ešte vyplýva, že mu dňa 30.11.2016 v čase o 15:45 hod. volala s plačom poškodená, že sa opäť pohádali s obvineným a bojí sa oňho a jeho súrodencov, nakoľko otec sa vyhrážal, že ich všetkých pozabíja a v jeho izbe má sekeru, ktorú chcel tiež použiť, predtým jej ukázal aj nejakú zbraň a náboje, preto sa rozhodla ísť na políciu.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že došlo k zaisteniu vecí – sekery a zbrane, ktorá je podľa vyjadrenia predajcu zbraní a streliva zo dňa 01.12.2016 poplašnou zbraňou, môže sa používať ako strelivo zvukového efektu a náboje sú s obsahom slzotvornej látky. Po jej prehliadke nebol zistený žiadny nedovolený zásah do zbrane a nebolo zo zbrane vystrelené. Z oznámenia psychiatričky XXXXX zo dňa 01.12.2016 vyplýva, že obvinený bol v starostlivosti jej ambulancie od roku 1988 až do roku 2012 liečený pre úzkostnú poruchu, ale nebol v nepretržitej liečbe. Nevyjadrila sa k jeho povahovým vlastnostiam. Obecny úrad XXXXX charakterizoval obvineného ako slušne vystupujúceho občana, ktorý je ženatý a nemajú vedomosť o tom, že by požíval alkoholické nápoje alebo iné návykové látky. Z rozkazov Obvodného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. Pk-2749/2011-An/2011/13587 zo dňa 02.11.2011 a sp. zn. Pk-2749/2011-An/2011/13587 zo dňa 02.11.2011 o uložení sankcií za priestupok, právoplatnými dňa 23.11.2011, vyplýva, že obvinenému aj poškodenej bola rovnako uložená pokuta vo výške 30,00 Eur za vzájomné verbálne aj fyzické napadnutie dňa 13.09.2011.

Ďalším preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že do vyšetrovacieho spisu je doložená kópia súdneho rozvodového spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. XXXXX o priebehu rozvodu medzi účastníkmi konania navrhovateľky XXXXX a odporcu XXXXX, ktorý tvorí návrh poškodenej na rozvod manželstva,

späťvzatie návrhu na rozvod poškodenou, zápisnica o pojednávaní a uznesenie Okresného súdu Nitra o zastavení konania pre späťvzatie návrhu.

Súčasťou spisového materiálu je aj písomné podanie poškodenej zo dňa 21.12.2016, v ktorom v podstate žiada o vykonanie zmien v zápisnici o jej výsluchu zo dňa 01.12.2016 z dôvodu, že zápisnicu podpísala bez jej prečítania, ani ju nemá, pričom v inkriminovaný deň nedošlo zo strany obvineného k vyhrážaniu sa, že ju zabije. Taktiež nie je pravda, že by kričal: "ublížim každému, kto mne bude ubližovať a zabijem každého a túto mám sekeru, ublížim tebe, aby Ťa to bolelo". Uvedené odôvodnila tým, že už nevie, či to takto povedala do zápisnice, ale v ten deň bola v strese a ani poriadne nevie, čo všetko sa udialo. Sekeru mali dlhšie na chodbe, s pištoľou vôbec nemanipuloval a nepovedal, že chce všetkých postrieľať. Všetko, čo v poslednom období konala, bol akt pomsty za jeho neveru. Je jej to veľmi ľúto.

Z pokračovania výsluchu poškodenej zo dňa 15.06.2017 vyplýva, že čo sa týka celej udalosti zo dňa 30.11.2016, tak v ten deň ona vyvolala slovnú hádku s jej manželom. Vytýkala mu, že má milenkú. Počas tej hádky si nenadávali. Bola jednoducho v zlom psychickom stave. Manžel na ňu niečo kričal, už si presne ani nepamätá slová, ale určite nekričal nič také, že by jej alebo niekomu ublížil alebo zabil. Ona v tom silnom psychickom rozporení zavolała synovi XXXXX, ktorému ani nevie, čo povedala, no on si to vysvetlil zle. Potrebovala so zo seba dostať von hnev a smútok a preto volala synovi. Reagovala prehnane vzhľadom k stavu u nich doma. Vtedy, ako sa hádala s manželom, tak nemala strach, pretože manžela pozná a vie, že by jej neublížil. Od tohto konfliktu je obvinený kľudnejší a celá vec s trestným konaním má na neho výchovný charakter.

Na posúdenie osobnosti a intelektu poškodenej XXXXX, jej schopnosti správne vnímať a reprodukovat' udalosti a okolnosti prípadu a na posúdenie vplyvu správania obvineného na poškodenú, bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXX, ktorá znaleckým vyšetrením poškodenej zistila, že jej aktuálna intelektová úroveň sa v rámci populačnej normy nachádza v pásme podpriemeru, jej osobnosť je málo štruktúrovaná, afektívne labilná, simplexná, s dobrým sebavedomím a sebahodnotením. Má sklony k teatrálnemu a dramatizovanému prejavu, vytvára si závislosť na iných osobách (manžel). Psychopatológiu v zmysle duševného ochorenia v štruktúre osobnosti nenachádza. Vo vzťahu k jej manželovi nenachádza známky svedčiace pre obavy alebo strach z opačného pohlavia, ani konkrétne z manžela. V správaní a prežívaní poškodenej v súvislosti s vyšetrovanou vecou nedošlo k poškodeniu psychického zdravia. Poškodená je schopná správne vnímať okolnosti prípadu, no jej reprodukcie sú ovplyvnené jej aktuálnym prežívaním, ktoré je potencované hysterickými prejavmi v správaní a prežívaní. Vyšetrením nezistila v myslení poškodenej tendencie k úmyselným, vedomým fabuláciám, k vedomému klamstvu. Avšak v afekte má poškodená tendencie k nevedomým fabuláciám, kedy reaguje hystericky, fabuluje aktuálne prežívanú udalosť tak, že sa cíti ohrozovaná na zdraví a živote zo strany manžela. Konfabulácie či iné patologické obsahy v myslení nezisťuje. Jej výpovede nesú pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti. S ohľadom na tendencie poškodenej reagovať, rozhodovať sa a opisovať prežitú udalosť pod vplyvom aktuálneho prežívania pri absencii racionálnej kontroly svojho správania, resp. svojich reakcií má za to, že sú oslabené znaky špecifickej vierohodnosti. V prežívaní a správaní poškodenej nenachádza známky svedčiace pre syndróm týranej osoby. Konanie svojho manžela voči nej nepociťovala ako ťažké príkorie.

V rámci prípravného konania bolo vykonané aj psychologické vyšetrenie obvineného XXXXX, za účelom posúdenia jeho osobnosti a intelektu, patologických rysov jeho osobnosti a jeho schopnosti správne vnímať a reprodukovať udalosti a okolnosti prípadu, na základe ktorého znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXX zistila, že aktuálna intelektová úroveň obvineného sa v rámci populačnej normy nachádza na hornej hranici pásma priemeru. Osobnosť obvineného je poznačená deterioračnými zmenami typickými pre vývinové obdobie sénia, s vysokým sebavedomím a sebahodnotením, domýšľavá. Je precitlivený, ostražitý a nedôverčivý. Jeho vzťah k poškodenej je povrchný, ľahostajný, bez emočného sýtenia, pričom u obvineného nie je možná psychoterapeutická intervencia. Jeho výpovede nesú znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti, preto ich považuje zo psychologického hľadiska za vierohodné.

Z obsahu znaleckého posudku XXXXX ako znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obvineného neboli zistené prejavy duševnej poruchy v pravom slova zmysle. Obvinený v čase spáchania inkriminovaného činu vedel a mohol ovládať svoje konanie a vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. Bol a je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Znalec aktuálne nenavrhuje uložiť obvinenému ochranné liečenie.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin spácha na chránenej osobe.

V zmysle § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona je chránenou osobou okrem iných aj blízka osoba, ktorou sa podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona rozumie aj manžel.

V zmysle § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona je chránenou osobou okrem iných aj osoba vyššieho veku, ktorou sa podľa § 127 odsek 3 Trestného zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u osoby, ktorej sú vyhrážky adresované môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Z uvedeného vyplýva, že vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, ktorou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým sa páchatel' vyhráža. Vznik dôvodnej obavy musí byť reálny a preto je potrebné náležité vyhodnotenie povahy a závažnosti vyhrážania z dôvodu nutnosti odlíšiť nebezpečné vyhrážanie od prejavov, pri ktorých sú použité síce vyhrážky zabitím, spôsobením ťažkej ujmy na zdraví a podobne, ale len vo forme tzv. silnejších slov, ktoré v skutočnosti nie sú mienené vážne. Skutočnosť, či vyhrážanie je spôsobilé vzbudiť vyžadovanú dôvodnú obavu je potrebné posudzovať vždy s prihliadnutím na konkrétne okolnosti každého prípadu, a to hlavne povaha vyhrážok, fyzické a charakterové vlastnosti páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, ich vzájomného vzťahu, správania účastníkov takéhoto konfliktu a podobne.

Z vykonaného dokazovania, a to predovšetkým výsluchov obvineného a poškodenej XXXXX vyplývajú nasledovné skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o výsledku prípravného konania. Obvinený vo svojej výpovedi nepopiera, že zrejme došlo medzi ním a poškodenou k hádke. Okrem toho vo výpovedí uviedol, že poškodená, jeho manželka je žiarlivá, hysterická a domýšľavá, čo on zle znáša a jej prejav vo vzťahu k nemu nie je adekvátny. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že okrem obvineného a poškodenej nebol nikto iný prítomný pri ich vzájomnej hádke a teda nie je možné zabezpečiť vyjadrenie inej osoby k veci. Sama poškodená v prvej výpovedi uviedla, že v dôsledku správania sa obvineného po jeho príchode domov dňa 30.11.2016 došlo medzi nimi k hádke, nakoľko žiadala obvineného, aby jej vysvetlil určité nezrovnalosti, pričom obvinený túto jej žiadosť neakceptoval a snažil sa vyhnúť konfliktu. Po opakovanom naliehaní zo strany poškodenej mal obvinený použiť výrazy na poškodenú a súčasne vysloviť vyhrážku zabitím za situácie, že poukázal na možnosť použitia zbraní v prípade zasahovania do jeho súkromných vecí. V ďalších výpovediach však poškodená uviedla, že k hádke s obvineným v inkriminovanom čase síce došlo, okolnosti predchádzajúce hádke opísala zhodne, avšak s tým, že síce pri hádke použil nejaké výrazy, ale bez toho, aby sa jej vyhrážal zabitím. Rozpor s prvou výpoveďou vysvetlila tak, že bola psychicky rozrušená, v strese, sklamaná zo správania obvineného, hlavne toho, že má milenku. V stave v akom sa v dôsledku takéhoto správania obvineného nachádzala, chcela celú vec riešiť tým, že zavola synovi, ktorý zalarmoval políciu, myslela si, že tým obvineného postraší a poučí sa z toho. V neposlednom rade je potrebné poukázať na zmenu výpovede poškodenej, ktorá ako jediná usvedčovala obvineného zo skutku, ktorý mu bol kladený za vinu. Navyše výpovede poškodenej boli na základe znaleckého dokazovania vyhodnotené ako čiastočne vierohodné, ktorej reprodukcie sú ovplyvnené jej aktuálnym prežívaním, ktoré je potencované hysterickými prejavmi v správaní a prežívaní, pričom v afekte má tendencie k nevedomým fabuláciám, že sa cíti ohrozovaná na zdraví a živote zo strany manžela.

S poukazom na vyššie uvedené uvádzam, že po zhodnotení vykonaného dokazovania v danej veci je potrebné prijať záver, že dňa 30. 11. 2016 v čase okolo 15:00 hod. v rodinnom dome č. 620 v obci XXXXX došlo medzi obvineným a poškodenou k vzájomnému konfliktu a k hádke, avšak nebolo preukázané, že obvinený pri tejto hádke použil aj slovné vyhrážky zabitím voči svojej manželke, pričom len samotná hádka a použitie ostrejších výrazov na adresu poškodenej, nie je možné považovať za konanie, ktorým boli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa §360 Trestného zákona predovšetkým po objektívnej stránke.

Pokiaľ ide o možné vyhodnotenie skutku ako priestupku uvádzam nasledovné.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Vychádzajúc z definície priestupku, ktorým je podľa § 2 odsek 1 zákona o priestupkoch zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a

je za priestupok výslovne označené v zákone o priestupkoch alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin, nemožno vzhľadom na závažnosť konania páchatel'a konštatovať, že ide o priestupok.

S poukazom na vykonané dokazovanie, ako aj okolnosti prípadu konštatujem, že sa vo veci nejedná ani o podozrenie z vyššie uvedeného priestupku, nakoľko došlo síce k slovnej výmene medzi manželmi v dôsledku neprimeraného správania obvineného, avšak samotný priebeh hádky, slovné vyjadrenia obvineného pri hádke, vrátane miesta, kde sa odohrala, nezakladá dôvodnosť prejednávania veci ako priestupku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zsolt Száraz
prokurátor