



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 649/14/4403-40
EEČ: 2-32-10-2017

Nitra 09.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že jej bola dňa 25.09.2013 doručená výzva vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T 155/2012 zo dňa 17.09.2013, aby najneskôr do dňa 01.10.2013 nastúpila na výkon ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, ktoré jej bolo uložené na základe dňom 21. decembra 2012 právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2Nt 25/2012 zo dňa 21.12.2012, ktorým bolo zmenené právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T 155/2012 zo dňa 31.07.2012 pôvodne uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, na výkon ambulantnej ochrannej protialkolickej liečby v určenej lehote nenastúpila,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením

ČVS: ORP-1994/NR-NR-2014 zo dňa 25.10.2014 (v spojení s uznesením ČVS: ORP-1994/NR-NR-2014 zo dňa 26.10.2015, ktorým podľa § 174 odsek 1 Trestného poriadku - per analogiam - s poukazom na ustanovenie § 180 Trestného poriadku opravil svoje uznesenie ČVS: ORP-1994/NR-NR-2014 zo dňa 25.10.2014 o vznesení obvinenia) podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v znení zákona číslo 444/2015 Z. z. na tom skutkovom základe, že

dňa 01.10.2013 nenastúpila na ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantné, ktoré jej bolo uložené Okresným súdom v Nitre pod sp. zn. 2Nt 25/2012 zo dňa 21.12.2012, čím sa dopustila závažného konania, aby zmarila účel ochranného liečenia, ktoré jej uložil súd.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX v zmysle ustanovenia § 209 odsek 1 Trestného poriadku prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Svoj návrh odôvodnil s poukazom na zadokumentovaný skutkový stav, výpoveď obvinenej XXXXX a závery znaleckého posudku do konania pribratého znalca z odboru písomoznalctva, odvetvie ručné písmo, pričom uviedol vykonané dôkazy, tento návrh odôvodňujúce a potvrdzujúce.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy, nevyhnutné na rozhodnutie vo veci a bol zistený tento skutkový a právny stav.

V prípravnom konaní bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá prostredníctvom právnej pomoci do Českej republiky vypovedala, že mala vedomosť o nariadenej psychiatrickej liečbe a túto aj nastúpila asi týždeň po jej prepustení z väzby dňa 31.07.2012. Ústavnú liečbu absolvovala v trvaní asi 5 mesiacov a potom ju dňa 22.12.2012 prepustili, pričom sa jej pýtali či je ochotná chodiť na doliečenie, s čím súhlasila. Nevedela však, že je to povinné. Asi po dvoch mesiacoch, kedy bývala u matky v Nitre na Holého ulici 3 ušla z domu, pár mesiacov sa zdržiavala v Uherskom Hradišti, Kunoviciach a potom odišla do Teplíc, kde je doposiaľ. Výzva na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia zo dňa 17.09.2013 jej asi nebola doručená, pretože v tej dobe už nebola na Slovensku, na preberanie pošty nikoho nespomocnila.

Keďže laickým porovnaním podpisu obvinenej na poštovej doručenke 1T 155/2012 s dátumom prevzatia dňa 25.09.2013 (so všetkými ostatným podpismi obvinenej nachádzajúcimi sa v predloženom vyšetrovacom spise) boli konštatované určité pochybnosti či sa jedná o jej podpis, bol do konania pribratý znalec z odboru písomoznalctva, odvetvie ručné písmo. Zo záveru znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou XXXXX vyplýva, že *sporný podpis obsiahnutý na poštovej doručenke (1 T/1 55/2012-262 Vzor č. 87 + výzva č. 1. 263 L: 13/10) zo dňa 25.09.2013, sa nezhoduje s nesporne pravými podpismi XXXXX, ktoré boli predložené ako porovnávací materiál, čiže nie je pravým podpisom XXXXX.*

§ 8 Trestného zákona stanovuje základnú zásadu trestnej zodpovednosti, keď definuje, že *„trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak“.*

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona *„prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby*

neprevyšujúcou päť rokov.“

V zmysle ustanovenia § 15 písmeno a), b) Trestného zákona „trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený“.

Podľa § 17 Trestného zákona „pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti“.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v znení zákona číslo 444/2015 Z. z. sa dopustí ten, „kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje“.

Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej správy a objektívna stránka vo všeobecnosti spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci, pričom špeciálne podľa písmena e) § 348 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona číslo 444/2015 Z. z. bude táto objektívna stránka naplnená úmyselným závažným konaním smerujúcim k zmareniu účelu ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré páchatelovi uložil súd, alebo podstatné sťažovanie výkonu takých rozhodnutí iným spôsobom. Závažné konanie, ktorého sa páchatel dopúšťa, aby maril uložené ochranné opatrenie, musí smerovať voči samej podstate ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy.

S poukazom na citáciu skutkovej podstaty tohto trestného činu (prečinu) je zrejmé, že prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v znení zákona číslo 444/2015 Z. z. sa páchatel môže dopustiť iba úmyselným konaním tzn. že páchatel koná s cieľom zmariť účel ochranného opatrenia. Pokiaľ však XXXXX nemala vedomosť o povinnosti nastúpiť na ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie, pretože výzva na jeho nastúpenie jej nebola hodnoverným spôsobom doručená, nemohla mať úmysel smerujúci k zmareniu účelu ochranného opatrenia.

Na riadne a náležité vyvodenie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona a súčasne aj znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažuce sa k určitej, konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a s poukazom na objasnený skutkový stav v predmetnej trestnej veci je teda nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci k takémuto naplneniu všetkých zákonom stanovených obligatórnych znakov nevyhnutných na kvalifikovanie konania obvinenej XXXXX ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona nedošlo. S poukazom na relevantné skutočnosti zadokumentované v predložennom vyšetrovacom spise a to najmä na konštatáciu znalca, že sporný podpis na poštovej doručenke sa nezhoduje s nesporne pravými podpismi XXXXX, čiže nie je pravým podpisom XXXXX, som nútený konštatovať, že skutok, ktorý je obvinenej kladený za vinu nenapĺňa všetky pojmové znaky skutkovej podstaty tohto prečinu (absencia najmä jeho formálneho

znaku - objektívnej stránky t.j. úmyslu zmařit účel ochranného opatrenia) a nie je preto možné ani ďalšie stíhanie osoby XXXXX ako obvinenej. Žiadna z doposiaľ zistených skutočností nenasvedčuje tiež tomu, že by predmetná vec mala byť predmetom ďalšieho trestného konania pred orgánmi činnými v trestnom konaní.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku „*prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí*“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresnej prokuratúry v Nitre na Krajskú prokuratúru v Nitre (§ 187 odsek 1 Trestného poriadku). Sťažnosť má odkladný účinok (§ 215 odsek 6 Trestného poriadku).

nemá Ján Gáfrik
prokurátor