



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 46/16/4403-16  
EEČ: 2-32-110-2017

Nitra 14.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 25.5.2016, spisová značka 3 Pv 46/16/4403, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 4.4.2013 na nezistenom mieste sa pokúsil vylákať poisťné plnenie od poisťovateľa Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700 (ďalej len ASP) tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a to tak, že po vzájomnej predchádzajúcej dohode s XXXXX dňa 4.4.2013 XXXXX, vystupujúc pod menom XXXXX, telefonicky nahlásil poisťovateľovi ASP škodovú udalosť, v dôsledku ktorej malo byť poškodené vozidlo zn. Renault Megane Combi s EČ: NR 986 FE (držiteľ XXXXX), pričom tvrdil, že dňa 2.4.2013 do vozidla zn. XXXXX, ktoré parkovalo v Nitre na parkovisku pred Agrokomplexom, nechtiac narazil XXXXX jazdiaci na vozidle zn. Mercedes Sprinter s EČ: NR 760 EL, čím podali nepravdivé podstatné skutočnosti týkajúce sa vzniku a priebehu udalosti, pretože

poškodenia vozidiel v skutočnosti zabezpečili XXXXX a XXXXX nafingovaním nehody tak, že vozidlo zn. Mercedes Sprinter úmyselne narazilo do vozidla zn. XXXXX Combi, na ktoré navyše namontovali už poškodené diely, ktorých vznik potom deklarovali ako následok nahlásenej udalosti, následne XXXXX zabezpečil, aby boli vozidlá obhliadnuté technikom poisťovateľa ASP, ktorý spracoval kalkulácie, tieto XXXXX predložil XXXXX a XXXXX XXXXX s pokynom, aby v súlade s nimi vyrobili aj faktúru od XXXXX – AUTO MOTO, predmetom ktorej je fakturovanie opravy vozidla zn. Renault Megane Combi pre XXXXX, avšak tam deklarovaný dodávateľ v skutočnosti fakturované plnenie nedodal a vozidlo neopravoval, takúto faktúru XXXXX poskytol XXXXX, ktorý ju spolu s vyhlásením predložil poisťovateľovi ASP a pre účely poistného plnenia uviedol svoj bankový účet, čím predstieral existenciu účelne vynaložených a primeraných nákladov na opravu vozidla, XXXXX upozornil XXXXX, že poisťovateľ ASP túto škodovú udalosť vyhodnotil ako podozrivú a že ju budú riešiť tzv. vnútorným šetrením, informoval ho o tom, že budú poisťovne v rámci tohto šetrenia kontaktovať šoférov, ktorí mali byť pri udalosti a dotazovať sa ich na jej priebeh, na základe čoho išiel XXXXX s XXXXX aj s XXXXX na miesto, ktoré deklarovali ako miesto škodovej udalosti a tam im vysvetlil, ako mala nastať udalosť, teda aký vznik a priebeh nahlásil poisťovateľovi ASP a ako majú v prípade potreby vypovedať, pričom v dôsledku popísaného konania poisťovateľ ASP likvidoval túto škodovú udalosť ako poistnú udalosť vedenú pod číslom 1380107235 (za vozidlo zn. Renault Megane Combi) neposkytnutím a nezaplatením poistného plnenia, ktoré by v prípade úhrady predstavovalo sumu 1 848,54 Eur,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 25.5.2016, spisová značka 3 Pv 46/16/4403, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry Nitra uznesením vydaným pod spisovou 3 Pv 46/16/4403 dňa 25.5.2016, právoplatným dňa 7.6.2016, podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, vedené proti obvinenému XXXXX, stíhanému pre spolupáchateľstvom spáchaný pokus prečinu poisťovacieho podvodu podľa § 20 k § 14 odsek 1 k § 223 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k uplynutiu skúšobnej doby v trvaní jedného roka, ktorá uplynula dňa 7.6.2017, bolo u obvineného XXXXX skúmané, či splnil podmienky pre postup podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, pričom vykonaným šetrením bolo zistené, že obvinený XXXXX nebol v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania súdne trestaný.

Obvinený XXXXX síce bol v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania jedenkrát priestupkovo postihnutý, avšak jeho konanie sa týkalo výlučne porušovania pravidiel cestnej premávky, pričom išlo o priestupok menej závažnej povahy, nakoľko menovaný obvinený bol za jeho spáchanie postihnutý len sankciou

vo forme pokarhania.

V mieste trvalého bydliska požíva obvinený XXXXX normálnu povesť.

V súvislosti s náhradou spôsobenej škody nebola obvinenému XXXXX uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku, pretože splnomocnený zástupca poškodenej obchodnej spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa a.s. Bratislava JUDr. XXXXX, si nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom neuplatnil a to z dôvodu, že k vyplateniu poistného plnenia vo výške 1 848,54 € vyplývajúceho z inkriminovanej poistnej udalosti, zo strany vyššie uvedenej poškodenej obchodnej spoločnosti nedošlo.

Zároveň tiež neboli obvinenému XXXXX v súvislosti s podmieneným zastavením trestného stíhania uložené žiadne primerané obmedzenia podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že u obvineného XXXXX sú splnené podmienky pre postup podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Attila Bari  
prokurátor