



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 625/17/4403-16
EEČ: 2-32-112-2019

Nitra 06.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: týranie zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 13.08.2017 v čase okolo 17.00 hodine v obci Čaradice, na dvore za rodinným domom s popisným číslom 207 v prítomnosti svedkyne poškodenej XXXXX, svedkýň XXXXX, maloletej M. K., nar. XXXXX, zobral špagát, ktorý omotal okolo krku psa kríženca, samčieho pohlavia bielej farby s čiernymi fľakmi, krátkosrstého, presne nezisteného veku, ktorého zavesil na šnúru od prádla, zaťahoval slučku okolo krku psa, zobral sekeru a opakovane udieral psa ostrou a tupou stranou sekery do oblasti hlavy a celého tela, následne psa zvesil zo šnúri na prádlo a zakopal ho do jamy na lesnom chodníku, následkom čoho došlo k uškrtenu a úhynu zvierat'a,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ, Okresného

riaditeľstva PZ v XXXXX pod ČVS: XXXXX zo dňa 14.08.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin týranie zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre pod ČVS: ORP-1547/1-VYS-NR-2017 zo dňa 26.03.2018 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin týranie zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, maloletá M. K., nar. XXXXX. V priebehu prípravného konania bola vykonaná obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou, bola zabezpečená správa veterinárneho lekára, výpis z lustrácie priestupkov, výpis z registra trestov na obvineného, úmrtný list obvineného XXXXX ako aj ďalšie listinné dôkazy.

XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení svedka poprel spáchanie skutku a uviedol, že vlastní psa bieleho kríženca, dňa 13.08.2017 v čase o 17.00 hodine išiel na kukuricu a asi o 19.00 hodine prišiel domov. So psom nemal žiadne problémy, staral sa o neho, jediný problém bol, že pes chodil do dediny, keď nebol doma. O úhyne psa sa dozvedel od policajtov.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojom výsluchu ku skutku uviedla, že dňa 13.08.2017 okolo 17.00 hodine prišiel za ňou jej syn XXXXX a pýtal si špagát, ktorý mu aj dala. Po asi 10 minútach prišla za ňou vnučka Mária, aby sa išla pozrieť, že XXXXX zabíja psa. Išla za dom, kde videla Kristiána, ako stál pri šnúre na prádlo, kde bol na špagáte, ktorý mu dala, zavesený za krk ich malý biely pes. XXXXX chytil slučku, ktorú mal pes okolo krku a zaťahoval ju, snažil sa psa zaškrtiť. Povedala mu, aby dal psa dole, potom odišla preč. Od dcéry Diany počula, že XXXXX zobral sekeru a opakovane mal udierať psa po celom tele ostrou a tupou stranou sekery. Tento pes po Kristiánovom útoku zahynul.

Svedkyňa XXXXX ku skutku uviedla, že dňa 13.08.2017 okolo 17.30 hodine videla ako XXXXX uviazal slučku okolo hlavy psa a psa priviazal o šnúru na prádlo. Kričala na Kristiána, aby toho psa nechal. Videla ako XXXXX zobral do ruky sekeru a začal udierať ostrou aj tupou stranou sekery psa po celom tele, načo pes uhynul. XXXXX mŕtveho psa zvesil dole a išiel zakopať psa do lesa. Pes bol predtým zdravý a na človeka nikdy nezaútočil.

Svedkyňa maloletá M. K., nar. XXXXX ku skutku uviedla, že videla ako XXXXX ostrou a tupou hranou sekery opakovane udieral psa do hlavy, brucha. Pes visel na šnúre od prádla a mal cez hlavu špagát.

Zo správy veterinárneho lekára vyplynulo, že príčinou smrti kríženca psa, samčieho pohlavia, bielej farby s čiernymi fľakmi, starého asi 2-3 roky bolo uškrtenie a následné udusenie zvieratá. Zviera bolo nehumánne utýrané a zabité.

V prípravnom konaní vykonané dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok sa stal, tento skutok má znaky prečinu týranie zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno c), odsek 2

písmeno b), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona, z ktorého je usvedčovaný obvinený XXXXX predovšetkým výpoveďami svedkyne poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX, maloletej M. K., nar. 31.03.2004, zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, správou veterinárneho lekára.

Počas skráteného vyšetrovania vyšlo najavo, že obvinený XXXXX zomrel dňa XXXXX, ktorá skutočnosť bola preukázaná úmrtným listom obvineného zapísaným v knihe úmrtí Matričného úradu mesta Nitra.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

V zmysle vyššie uvedeného som dospela k záveru, že výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú rozhodnutie v zmysle § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, nakoľko trestné stíhanie je neprípustné z dôvodu, že obvinený v priebehu prípravného konania zomrel.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Irena Dudášová
prokurátorka