



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 12/22/4403-10
EEČ: 2-32-115-2022

Nitra 24.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.03.2016 v čase od 08.00 hod. do 08.31 hod. si na presne nezistenom mieste doposiaľ nezisteným spôsobom prisvojil platobnú kartu č. XXXXX Slovenskej sporiteľne vystavenú k účtu poškodenej XXXXX č. účtu SKXXXXX a následne ňou dňa 24.03.2016 o 08:36:08 hod. z bankomatu Uni Credit Bank nachádzajúcom sa na Štefánikovej triede 35/61 v XXXXX vykonal neoprávnenú transakciu a to hotovostný výber z bankomatu v sume 200,- €, čím spôsobil poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX škodu vo výške 200,- €,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením spisovej značky ORP-XXXXX zo dňa 11.6.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 25.3.2019 bolo trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci prerušené podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného XXXXX, pretože jeho pobyt nebol známy.

Dňa 25. 3. 2022 bolo v trestnom stíhaní obvineného zapokračované, pretože bolo zistené prostredníctvom Národnej ústredne SIRENE, že Maďarský justičný orgán povolil vydanie obvineného na trestné stíhanie do Slovenskej republiky na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Okresným súdom XXXXX číslo 1T/116/2016. Obvinený bol predvedený pred sudkyňu Okresného súdu XXXXX a následne bol vo výkone väzby v ÚVV Banská Bystrica.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy, bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že v súčasnosti sa zdržiava na adrese trvalého pobytu. Bol vo výkone väzby, kde si odpykal trest. Všetko čo mal si odsedel ešte v Maďarsku a potom ho vydali na Slovensko. Dňa 13.4.2022 bol prepustený na slobodu. Ďalej obvinený uviedol, že bol vydaný z Maďarska na Slovensko s uplatnením zásady špeciality. Táto zásada špeciality sa netýka tohto konania, v ktorom je vypočúvaný ako obvinený. Z uvedeného dôvodu vypovedať k veci odmietol.

V prípravnom konaní po vznesení obvinenia bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vypovedala, že dňa 24.3.2016 v ranných hodinách pred 8.00 prišla do DIAMOND GYM na Štúrovej 46 v XXXXX. Recepčná jej dala kľúčik od skrinky a v skrinke si nechala svoju ružovú látkovú tašku s rôznymi vecami. Mala tam peňaženku, telefón, náhradné oblečenie. Skrinku riadne zamkla. Po hodine, keď docvičila čo mohlo byť okolo 9.00 išla do šatne, kde zistila, že jej skrinka je otvorená XXXXX chýbala jej peňaženka a mobilný telefón. Toto oznámila na recepcii. V peňaženke mala asi 30,-€ a okrem toho aj dve bankomatové karty Slovenskej sporiteľne a Poštovej banky a pri týchto PIN nemala. Karty zablokovala okolo 9.15 hod. Telefón bol v hodnote asi 180,-€. Keď si zaobstarala novú SIM kartu tak jej prišla SMS správa, že bol uskutočnený jej kartou výber hotovosti v sume 200,-€ v čase o 08:36:08 v Nitre, pričom výber bol uskutočnený z karty SLSP. Uplatňuje si škodu 410,-€.

Vyšetrovateľ v predmetnej trestnej veci zabezpečil kamerové záznamy z bankomatu patriacemu Uni Credit Bank a z tohto boli vyhotovené fotografie podozrivej osoby, ktorá vyberala hotovosť 200,-€. Operatívno-pátracou činnosťou

bolo zistené, že osoba, ktorá vyberala finančnú hotovosť z predmetného bankomatu a je vyobrazená na fotografiách je osoba XXXXX, narodený XXXXX, pričom táto osoba bola v tom čase v celoštátnom pátraní. Nepodarilo sa však zistiť, kto a akým spôsobom otvoril skrinku, v ktorej mala poškodená veci.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza informácia Prezídia Policajného zboru, úrad medzinárodnej policajnej spolupráce, Národnej ústredne SIRENE, podľa ktorej Maďarský justičný orgán povolil vydanie XXXXX na trestné stíhanie do Slovenskej republiky na základe EZR vydaným Okresným súdom XXXXX číslo 1T/114/2016. Maďarský justičný orgán odmietol vydanie obvineného XXXXX na základe EZR vydaného Okresným súdom XXXXX sp. zn. 1T/62/2016 a EZR sp. zn. 2T/52/2012. Obvinený XXXXX súhlasil s vydaním na Slovensko a uplatnil si zásadu špeciality.

Vzhľadom na množstvo trestných vecí, pre ktoré je obvinený už odsúdený vyšetrovateľ doložil do vyšetrovacieho spisu rozsudky a trestné rozkazy, ktorými bol obvinený právoplatne odsúdený za rozsiahlu trestnú činnosť, pretože tieto odsúdenia sú významné pre ďalšie konanie a rozhodnutie v tejto trestnej veci.

Obvinený XXXXX bol **odsúdený** trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 1T/62/2016 zo dňa 27.4.2016, právoplatným dňa 28.5.2016 za prečin krádeže a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok a tri mesiace, trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/48/2016 zo dňa XXXXX právoplatným dňa 15.7.2016 za prečin krádeže podľa §212 odsek 1 Trestného zákona na podmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 47/26/2016 zo dňa 28.6.2016, právoplatným dňa 15.1.2018 za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/79/2016 zo dňa 24.10.2016, XXXXX dňa 15.2.2018 za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/29/2014 zo dňa 24.11.2016, právoplatným dňa 26.4.2017 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok, rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5T/3/2016 zo dňa 4.10.2021, právoplatným dňa 13.11.2021 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/114/2016 zo dňa 8.4.2022, právoplatným toho istého dňa za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest na 8 mesiacov.

Z vyššie citovaných odsúdení je zrejmé, že skutku, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania sa obvinený dopustil skôr ako boli vyhlásené všetky vyššie citované rozhodnutia (skutku pre ktorý je stíhaný sa dopustil dňa 24.3.2016). Vzhľadom na uvedené, by u obvineného prichádzalo do úvahy uloženie úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody, podľa kritérií uvedených v Trestnom zákone.

Trest by sa ukladal podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Obvinený XXXXX bol odsúdený pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 15 mesiacov vo veci 1T/62/2016.

Obvinený XXXXX je v tejto trestnej veci rovnako stíhaný pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákon v znení účinnom v čase spáchania skutku, pri ktorom zákon hrozí sankciou na 1 rok až 5 rokov. Z vyššie uvedených rozhodnutí súdov vyplýva, že obvinený bol už odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody vo **výmere 15 mesiacov, 12 mesiacov a 8 mesiacov**, pričom súhrnný trest prichádza do úvahy so všetkými týmito odsúdeniami. Vzhľadom na prečin, pre ktorý je obvinený stíhaný v tomto trestnom konaní možno tresty, ktoré mu už boli uložené považovať za dostatočné.

Z registra trestov tiež vyplýva, že obvinený bol odsúdený aj v iných členských štátoch Európskej únie, pričom vykonal 3-ročný nepodmienečný trest odňatia slobody v Maďarsku.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pretože v prípravnom konaní bolo preukázané, že konanie obvineného napíňa všetky znaky prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a trest, ku ktorému by mohlo toto trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré mu boli už uložené rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej, ktoré môže uplatniť v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka