



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 389/22/4403-27
EEČ: 2-32-117-2024

Nitra 15.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v nočných hodinách od dňa 03.08.2022 od asi 23.00 hodiny do dňa 04.08.2022 do 01.00 hodiny v Nitre na XXXXX v garáži zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX, okres XXXXX, obec XXXXX, katastrálne územie XXXXX, parcela registra C, parc. č. XXXXX, súpisné číslo XXXXX po predchádzajúcom asi dvojhodinovom rozhovore a požívaní vína si prisadol k poškodenej XXXXX na gauč, na ktorom poškodená sedela a zrazu ju pobožkal, čo ju prekvapilo, odtiahla sa od neho s tým, že čo robí, že s ním nechce nič mať, následne jej stiahol rifle spolu s nohavičkami, pričom jej držal zápästia, poškodená sa ho snažila odkopnúť nohami, keďže ruky jej stále držal a následne pohlavným údom vnikol do pošvy poškodenej, vykonal súlož, ktorá podľa poškodenej trvala asi 10 minút, keď sa od poškodenej odtiahol, rýchlo si zobrala všetky veci a z garáže ušla, bežala pešo smerom na Zobor, na autobusovú zastávku, kam pre ňu prišiel taxík, čím jej konaním páchatel'a podľa lekárskej správy neboli spôsobené žiadne zranenia,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície sp. zn. ORP-850/X-VYS-NR-2022 zo dňa 04.08.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením sp. zn. ORP-850/1-VYS-NR-2022 zo dňa 28.06.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po predložení vyšetrovacieho spisu som zistila, že v predmetnej veci neboli zadokumentované také dôkazy, na základe ktorých by bol dostatočne odôvodnený záver, že bolo preukázané, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, je trestným činom.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy nevyhnutné na rozhodnutie vo veci a bol zistený tento skutkový a právny stav.

Trestné stíhanie sa začalo na podklade trestného oznámenia poškodenej XXXXX, v ktorom uviedla, že sa stretla s kamarátom z detstva XXXXX, rozprávali sa o rôznych témach, pili alkohol, stále sedela na gauči a XXXXX sedel celý čas na stoličke oproti nej. Po asi dvoch hodinách si prisadol k nej, mal vypité, plietol sa mu jazyk, zrazu ju pobozkal, odtiahla sa, pýtala sa ho, čo to robí, že s ním nechce nič mať, nečakala to, potom má len také momenty, že jej stiahol gate aj s nohavičkami spolu, mala oblečené rifle. Keď jej dával dole rifle, držal jej zápästia, bránila sa, snažila sa mu odstrkovať ruky, hovorila mu, nech prestane. Pamätá si zo sexu len záblesky, vie, že bola na chrbte, pamätá si tie zápästia, nechcela to, snažila sa ho aj nohami od seba odkopnúť, napriek tomu do nej vnikol, bolo to pre ňu na začiatku bolestivé, celý styk trval asi 10 minút, nevie presne, chce na to zabudnúť.

Obvinený XXXXX vypovedal, že XXXXX pozná cez rodičov, lebo boli známi, poznal ju od narodenia, lebo vyrastali na rovnakom sídlisku. Stretli sa dňa 03.08.2022 o 19:30 hodine pri N-centre, ďalej popísal priebeh ich stretnutia do 21.00 hodiny, keď sa potom premiestnili k nemu do garáže, kde ju zobral s úmyslom si sadnúť niekde do ľudskejšieho prostredia z dôvodu zotmievania sa a hmyzu. Vypili ani nie zhruba polovicu vína, v tej garáži má jeho brat bubny a je tam aj gauč. Zhruba od 21:05 hodiny tam spolu sedeli, on na kresle pri stole a ona oproti nemu na gauči. Pili víno, púšťali si hudbu, rozprávali sa. Pri dopíjaní posledných deci si prisadol k nej na gauč, cítil z nej uvoľnenú priateľskú atmosféru, v ktorej sa obaja cítili komfortne. Dal jej pusu na pery, ktorú mu okamžite opätovala, položil si ju na nohy tak, že mu sedela na stehnách rozkročmo a dal jej dole tričko, pokračovali v bozkávaní a potom jej dal dole aj podprsenku. Dal si dole košeľu a to už bola XXXXX bez kraťasov aj gatiek, ktoré si dala sama naraz dole. Keď ju tak zbadal, dal si aj on dole kraťase, trenky, prstene a hodinky, aby mu nezavadzali a ľahol si na gauč a čakal čo urobí. XXXXX si sadla na jeho pohlavný úd, po krátkej dobe si ho premiestnila tak, že nechcela mať sex na misionára alebo inak povedané spredu. Keď už strácal sily a pociťovala, že už má dosť, tak mu začala dávať facky, nevedel ako reagovať. Poprosil ju, aby prestala, ale nechcela a očividne si to užívala. Po asi 3 fackách sa postavil od nej a prestal, ale ona ho vtom momente začala ťahať za jeho úd a ruky,

aby sa vrátil k jej obľúbenej polohe. Urobil to a na chvíľu prestala, ale opäť po krátkej dobe začala. Toto celé sa zopakovalo dvakrát, potom na tretíkrát to už nechal chvíľu tak, ale keď začala pridávať na sile, tak jej opäť povedal nech prestane, tak len pridala na sile a dala mu facky takou silou, že mu to bolo už veľmi nepríjemné a nepáčilo sa mu to, tak jej dal aj on späť, aby prestala. Dali si pauzu, obaja potrebovali ísť na toaletu, potom ju ešte položil na gauč a pokračoval v jej obľúbenej polohe, ejakuoval na jej brucho, celé to trvalo ešte asi 15 minút. Potom mu povedala, že má frajera, ako keby si uvedomila situáciu a zostala úplne zmenená v porovnaní s tým, čo bolo pár minút predtým, keď si to s ním spontánne užívala. Povedal jej, že kľud, odprevadí ju a zavolá taxík domov. Začal ju obliekať, dal jej podprsenu, ale už chytila telefón do ruky a nedala od neho oči preč. Pomohol jej všetko zbaliť, povedala mu, že si potrebuje zavolať, vyšla von, ešte ju videl telefonovať, vrátil sa späť upratať garáž a po ruksak, keď vyšiel von, XXXXX nebola v dohľade. Bolo okolo 1:05 ráno. Išiel ju hľadať, snažil sa jej dovolať. Najskôr mu to zdvíhala, ale nehovorila nič, potom ani nezdvíhala. Nakoniec mu napísala, že je už doma a že všetko v poriadku a že ide spať a aj mu popriala dobrú noc.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi v štádiu po vznesení obvinenia uviedla, že využíva svoje právo a vo veci vypovedať nebude, nakoľko jej to spôsobuje psychické problémy a keby sa teraz má k tomu znovu vyjadrovať, tak by jej to len ublížilo. Nie je v príbuzenskom pomere s obvineným, ani si nemôže svojou výpoveďou spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Svedkyňa XXXXX, ktorá je matkou poškodenej XXXXX, vo svojej uviedla, že využíva svoje právo a v tejto veci vypovedať nebude.

Svedok XXXXX uviedol, že nemá zákonný dôvod nevypovedať, ale jeho priateľka XXXXX s tým už nechce mať nič spoločné, veľmi jej to ubližuje na psychike, ale aj na výsledkoch v škole, lebo keď sa jej to obnovuje, je z toho celá strhaná a stresovaná. Nechce s tým mať už nič spoločné, preto už nechce vypovedať, a preto on k tomu už tiež nechce vypovedať, nemá ku skutku čo povedať.

Znaleckým vyšetrením poškodenej znalcom z odvetvia psychológie (znalecký posudok č. 57/2022 znalca XXXXX) bolo v aktuálnom psychickom stave poškodenej zistené prežívanie reaktívnej depresie s depresívnou náladou, pocitmi neadekvátnosti. V súvislosti s prežitými udalosťami má sklón nadhodnocovať nebezpečenstvo v okolí, tendenciu k nadmernému prežívaniu úzkosti. Prežíva nervozitu, úzkosť, nadmerné obavy, smútok, nadmerné starosti, vnútornú tenziu a nespokojný spánok. Psychické problémy, ktoré prežíva, napĺňajú kritériá pre diagnostikovanie depresívne anxiózne symptomaticky. K osobe XXXXX má poškodená aktuálne negatívny vzťah, odmieta jeho osobu, nechce ho už nikdy vidieť. Potrebuje a chce mať od neho aj od spomienok súvisiacich s vyšetrovaným skutkom pokoj. Všeobecná a špecifická vierohodnosť poškodenej je nenarušená, jej výpoveď je z psychologického hľadiska konzistentná. Poškodená nemá sklony ku konfabulácii, ani ku skresľovaniu skutočností, k vymýšľaniu, ani k sugestibilitate a ovplyvniteľnosti na chorobnom podklade. Z psychologického hľadiska poškodená javí známky prežitia vyšetrovanej udalosti, ktoré sa v jej psychike prejavili.

Súčasťou spisového materiálu je aj lekárska správa z gynekologického vyšetrenia poškodenej zo dňa 04.08.2022, kde boli zistené oškreniny na pravom

kolene, iné poranenia zistené neboli, spáva z traumatologického vyšetrenia zo dňa 04.08.2022 so zistením drobných hematómov na pravom kolene a pravom predlaktí, palci ľavej ruky, zápisnica o ohliadke miesta činu, sms komunikácia medzi poškodenou a svedkom XXXXX, znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava, odbor kriminalistickej identifikácie, znalecký posudok KEÚ PZ Košice, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie a znalecký posudok doc. XXXXX znalca z odboru elektrotechnika.

Z vyšetrovacieho spisu a dôkazov tak ako boli zadokumentované vyplýva, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu a je kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona, nie je trestným činom. Trestného činu znásilnenia podľa § 199 Trestného zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť. Ide o úmyselný trestný čin a pre naplnenie všetkých znakov trestného činu znásilnenia sa vyžaduje, aby páchatel úmyselne s použitím násillia alebo pod hrozbou bezprostredného násillia donútil ženu k súložiu, hoci ona celkom zjavne s tým nesúhlasí. Pod pojmom donútenie treba rozumieť prekonanie vážne mieneného odporu ženy, ktorá sa vzhľadom na násillie alebo hrozbu násillia, ktorým jej páchatel priamo hrozí, nemôže ubrániť. Takýto úmysel, donútiť poškodenú proti jej vôli k súložiu obvinenému nie je preukázaný (o zneužitie bezbrannosti nemohlo ísť, pretože poškodená v stave bezbrannosti, tak ako to vyžaduje Trestný zákon, nebola). Pre správne a objektívne posúdenie skutku je najpodstatnejšia výpoveď samotnej poškodenej, pretože pri skutku nikto iný, okrem nej a páchatela, nebol. Poškodená sa v predmetnej trestnej veci rozhodla nevypovedať ako aj svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí sa o skutku dozvedeli od poškodenej, po vznesení obvinenia nevypovedali. Celkovú dôkaznú situáciu tak bolo po vyjadreniach poškodenej vyplývajúcich z jej svedeckej výpovede zo dňa 01.02.2024 potrebné znova prehodnotiť a posúdiť v kontexte týchto vyjadrení.

Trestné oznámenie a zadokumentované listinné dôkazy kumulovali v sebe také dôkazné prostriedky, ktoré boli orgánmi činnými v trestnom konaní vyhodnotené ako protiprávne konanie nesúce všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu znásilnenia. Od procesného postupu podľa § 206 Trestného poriadku však nebol vo vzťahu k obvinenému XXXXX produkovaný žiadny priamy ani silnejší nepriamy dôkaz, dodatočne podporujúci procesný krok vznesenia obvinenia, ktorý by ho usvedčoval zo spáchania skutku, pre ktorý mu bolo vyšetrovatelkou PZ vznesené obvinenie.

Vzhľadom na prezentovaný postoj poškodenej po vznesení obvinenia nie je možné konštatovať, že pohlavný styk bol vykonaný násilím alebo hrozbou násillia. Bez dôkazu, ktorý by svedčil prítomnosti násillia alebo hrozby bezprostredného násillia za účelom donútenia ženy k súložiu, nie je možné konštatovať, že uvedený skutok je trestným činom, pretože nenaplnia všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Možnosť postúpenia veci na prejednanie priestupku príslušným orgánom neprichádza do úvahy vzhľadom na skutočnosť, že konaním obvineného nebola naplnená žiadna zo skutkových podstát priestupkov uvedených v zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Berešová
prokurátorka