



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 42/18/4403-15
EEČ: 2-32-117-2018

Nitra 04.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.08.2017 v čase okolo 19:30 hod v izbe rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke pod vplyvom alkoholu pristúpil k poškodenej XXXXX a svojím čelom ju udrel do oblasti hlavy, následne poškodenú chytil rukami za vlasy a hodil ju do dverí, pričom opäť k nej pristúpil a kolenom poškodenú kopol do brucha a potom ju opäť hodil do dverí, v dôsledku čoho poškodená XXXXX utrpela pomliaždenie vlasatej časti lebky, pomliaždenie driekovej oblasti chrbtice a pomliaždenie ľavej strany hrudníka s celkovou dobou liečenia do 14 dní, pričom poškodená XXXXX bola obmedzená bolesťami vo vlasatej časti lebky, bolesťami chrbtice a miernym obmedzením hybnosti pri predklone a bolesťami ľavej strany hrudníka ľahkého stupňa pri hlbokom dýchaní a kašľaní v celkovej dobe do 7 dní,

Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Zlaté Moravce, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením sp. zn. ORP-288/ZM-NR-2018 zo dňa 10.01.2018 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením identickej spisovej značky zo dňa 23.01.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX (č. I. 5-8), svedkyňa - poškodená XXXXX (č. I. 21-36) a znalec XXXXX, MPH (č. I. 91-92). Ďalej bol k veci zabezpečený znalecký posudok XXXXX č. 5/2018 z odboru zdravotníctvo a farmácia, vyjadrenie Union zdravotnej poisťovne, a. s., ako aj Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra, priestupkový spis sp. zn. ORPZ-NR-OPP9-551/2017-P, úradný záznam k podozreniu zo spáchania trestného činu výtržníctva, výpis z listu vlastníctva, správu mesta Zlaté Moravce k povesti obvineného, odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a záznam o podaní vysvetlenia XXXXX spolu s listinnými podkladmi.

Obvinený XXXXX sa k vyššie uvedenému skutku sčasti priznal, pričom záverom skonštatoval, že si toho veľa nepamätá, nakoľko bol značne pod vplyvom alkoholu.

Svedkyňa - poškodená XXXXX využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať.

Zo znaleckého posudku XXXXX, XXXXX č. 5/2018 z odboru zdravotníctvo a farmácia vyplynulo, že poškodená utrpela pomliaždenie vlasatej časti lebky, pomliaždenie driekovej oblasti chrbtice a pomliaždenie ľavej strany hrudníka s celkovou dobou liečenia do 14 dní. Zároveň skonštatoval, že tieto zranenia utrpela poškodená s najväčšou pravdepodobnosťou pôsobením aktívneho násillia.

Výsluchom znalca XXXXX, MPH bolo zistené, že poškodená XXXXX bola obmedzená v bežnom spôsobe života v celkovej dobe do 7 dní, a to bolesťami vo vlasatej časti lebky, bolesťami chrbtice a miernym obmedzením hybnosti (predklon) a bolesťami ľavej strany hrudníka ľahkého stupňa pri hlbokom dýchaní a kašľaní.

Z vyjadrenia Union zdravotnej poisťovne, a. s., ako aj Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra vyplynulo, že obidve spoločnosti sa nepripájajú k trestnému stíhaniu.

Z priestupkového spisu sp. zn. ORPZ-NR-OPP9-551/2017-P vyplynulo, že skutok bol spočiatku riešený v rámci priestupkového konania, avšak vzhľadom na lekárske správy, ako aj odborné vyjadrenie XXXXX, PhD. č. 117/2017 vyplynulo dôvodné podozrenie, že skutok bude právne kvalifikovaný ako trestný čin, a to

s poukazom na tú skutočnosť, že podľa konštatovania lekára mala byť poškodená celkovo obmedzená v bežnom spôsobe života 11 dní.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia osobou XXXXX a zabezpečených listinných podkladov k nehnuteľnosti, v ktorej malo dôjsť ku spáchaniu skutku, vyplynulo, že XXXXX je vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti, pričom obvinený, ako aj poškodená boli oprávnení užívať predmetnú nehnuteľnosť.

Takto vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX dňa 07.08.2017 v čase okolo 19:30 hod v izbe rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke pod vplyvom alkoholu pristúpil k poškodenej XXXXX a svojím čelom ju udrel do oblasti hlavy, následne poškodenú chytil rukami za vlasy a hodil ju do dverí, pričom opäť k nej pristúpil a kolenom poškodenú kopol do brucha a potom ju opäť hodil do dverí, v dôsledku čoho poškodená XXXXX utrpela vyššie popísané zranenia.

Uvedený skutkový stav bol jednoznačne ustálený z výpovede obvineného, znaleckého posudku XXXXX, MPH č. 5/2018, výpovede znalca a zabezpečeného priestupkového spisu sp. zn. ORPZ-NR-OPP9-551/2017-P. Uvedený skutkový stav považujem na základe vykonaných a zabezpečených dôkazov za dostatočne preukázaný.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podmienkami na naplnenie pojmu „ublíženie na zdraví“ v zmysle § 123 odsek 2 Trestného zákona sú: a) porucha alebo poškodenie zdravia, b) objektívna nutnosť lekárskeho vyšetrenia, ošetrovania alebo liečenia a c) nie na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Čo sa týka splnenia podmienok pod písmenom a) a b) v predmetnej trestnej veci, tak je potrebné skonštatovať, že tieto sú bezpochyby naplnené, nakoľko poškodená utrpela útokom obvineného zranenia, a to pomliaždenie vlasatej časti lebky, pomliaždenie driekovej oblasti chrčtice a pomliaždenie ľavej strany hrudníka, pričom tieto si vyžiadali lekárske ošetrovanie a zároveň aj liečenie v celkovej dobe do 14 dní. V prípade výkladu pojmu „nie na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života

poškodeného“ v zmysle podmienky pod písmenom c) je potrebné uviesť, že túto Trestný zákon v žiadnom ustanovení nerieši. V takomto prípade je potrebné vychádzať z ustálenej súdnej praxe.

V zmysle ustálenej súdnej praxe (porovnaj najmä R 16/1986) sa za „ublíženie na zdraví“ pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu okolo sedem dní.

Vykonaným dokazovaním v predmetnej veci bolo jednoznačne zistené a preukázané, a to najmä znaleckým posudok XXXXX, MPH č. 5/2018 a následným dopočutím znalca, že poškodená XXXXX, hoci utrpela uvedené zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie a liečenie, tak obmedzená bolesťami vo vlasatej časti lebky, bolesťami chrčtice a miernym obmedzením hybnosti pri predklone a bolesťami ľavej strany hrudníka ľahkého stupňa pri hlbokom dýchaní a kašľaní bola v celkovej dobe iba do 7 dní, z čoho možno usúdiť, že zranenia poškodenej nie je možné považovať za „ublíženie na zdraví“ podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona, ale iba ako „ujma na zdraví“ podľa § 123 odsek 1 Trestného zákona.

Vychádzajúc z uvedeného bolo v rozsahu stanovenom v § 2 odsek 10 Trestného poriadku zistené, že neboli naplnené formálne znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti možno konštatovať, že na základe uvedeného skutok, ktorého sa dopustil obvinený, nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 odsek 1 a § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vecne a miestne príslušný Okresný úrad Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Sokol
prokurátor