



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 593/20/4403-36  
EEČ: 2-32-117-2023

Nitra 22.06.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX od 16,30 hodiny do 17,10 hodiny dňa 17.11.2019, na ulici Družstevnej v Nitre pred vchodom do pohostinstva M3 Pub, predtým pohostinstvo u Havrana, bez použitia násilia vytrhol z rúk XXXXX peňaženku červenej farby značky Lara Bags v hodnote 28,50 Eur, v ktorej sa nachádzala bankomatová karta ČSOB a finančná hotovosť vo výške 140,- Eur patriaca dcére XXXXX a s touto následne odišiel na neznáme miesto, čím uvedeným konaním poškodenému XXXXX nespôsobil žiadnu škodu ani zranenia a poškodenej XXXXX spôsobil krádežou škodu vo výške 168,50 Eur,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-408/2-VYS-NR-2020 dňa 30.3.2020, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona.

Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-408/2-VYS-NR-2020 dňa 2.11.2022, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní boli k veci vypočutí svedkovia – poškodení XXXXX a XXXXX XXXXX, ďalej svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, bol zabezpečený kamerový záznam z miesta činu, ako aj zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Z vyššie uvedených vykonaných dôkazov, jednotlivo ako aj vo vzájomnom súhrne vyplynulo, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky vyššie uvedeného trestného činu a existuje viac než relevantné dôvodné podozrenie, že predmetný skutok spáchal obvinený XXXXX, ktorému bolo pre daný skutok vznesené obvinenie, nakoľko z nich dostatočne relevantným spôsobom vyplýva aktívne konanie menovaného obvineného vo vzťahu k prisvojeniu si cudzej veci a to peňaženky, ktorú vybral z na múriku položenej kabelky, ktorá sa stále nachádzala v dispozičnej vzdialenosti od poškodeného XXXXX, ktorých nepozornosť na zmocnenie sa jej využil.

Po skončení vyšetrovania bol zo strany vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, predložený na vec sa vzťahujúci spisový materiál pod spisovou značkou ORP-408/2-VYS-NR-20208 na Okresnú prokuratúru Nitra, aj spolu s návrhom na prijatie konečného opatrenia.

Po jeho preskúmaní bolo zistené, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX, je možné zastaviť.

Podľa § 8 Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel už bol za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 46 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

XXXXX súdu Nitra, vydaným pod spisovou značkou 21T/42/2020 dňa 22.6.2022, právoplatným dňa 22.6.2022, bol obvinený XXXXX uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní tri roky a štyri mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obvinený XXXXX v súčasnosti vykonáva vyššie uvedený trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo zistené a preukázané, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie obvineného XXXXX v tejto trestnej veci viesť a to s prihliadnutím na dolnú a hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby vyššie uvedeného trestného činu s tým, že by v jeho prípade došlo k ukladaniu trestu odňatia slobody podľa § 46 Trestného zákona, pri braní do úvahy vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 36 písmeno l) a § 37 písmeno m) Trestného zákona, ktoré by boli menovanému obvinenému priznané, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol menovanému obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nitra, vydaným pod spisovou značkou 21T/42/2020 dňa 22.6.2022, právoplatným dňa 22.6.2022, pre iný čin právoplatne uložený.

V rámci trestnej sadzby prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, tento trest výrazne s hľadiska svojej výmery prevyšuje zákonom určenú hornú hranicu sadzby.

Tento trest vo vyššie uvedenej výmere, zároveň považujem za dostatočný na splnenie účelu trestu a to jednak v zmysle zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ako aj na zabezpečenie prevýchovy obvineného XXXXX, aby viedol riadny život.

Pokiaľ ide o zo strany poškodenej osoby uplatnený nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom a to konkrétne poškodenou XXXXX XXXXX uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 168,50 Eur, tak táto si môže svoj predmetný nárok na náhradu škody, uplatniť v rámci civilného procesu pred príslušným okresným súdom.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresnej prokuratúry v Nitre na Krajskú prokuratúru v Nitre.

(§ 187 odsek 1 Trestného poriadku)

Sťažnosť má odkladný účinok.

(§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

JUDr. Attila Bari  
prokurátor