



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 517/23/4403-13
EEČ: 2-32-118-2024

Nitra 16.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona t

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom dni v mesiaci marec v roku 2022, v nočných hodinách asi o 02.00 hodine, v Mojmírovciach na XXXXX ul. č. 605/17, sa po vzájomnej elektronickej komunikácii a dohode stretol s maloletou poškodenou Laurou K..., nar. XXXXX, ktorá prišla pred dom obvineného, zavolať ju do unimobunky, ktorá sa nachádzala na dvore tohto rodinného domu, začali sa spolu rozprávať, potom sa bozkávali, obvinený vyzliekol maloletú, ktorá ležala na chrbte na posteli a aj seba, ľahol si na poškodenú a vykonal sexuálny styk, hoci vedel, že maloletá poškodená ešte nemá 15 rokov,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX č. ORP-20/1-VYS-NR-2023 zo 17.10.2023 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml.

XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Trestné stíhanie bolo podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začaté uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX č. ORP-20/1-VYS-NR-2023 dňa 17.10.2023.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy, nevyhnutné na rozhodnutie vo veci.

V prípravnom konaní obvinený *ml. XXXXX* vypovedal, že sa to stalo niekedy v zimných mesiacoch v roku 2021, pamätá sa, že mal 14 rokov a až potom vo februári mal 15 rokov. XXXXX mu písala, či nepôjdu v noci von, že môže ujsť a naozaj okolo 24.00 hodiny prišla pred dom, kde býva, zobral ju na dvor, potom do unimobunky, ktorú tam majú, lebo jej bola zima. Boli tam asi hodinu, rozprávali sa o kamarátoch, že by si mohli ísť niekde spolu vypiť, potom povedala, že už musí ísť domov, lebo stratila kľúče, že ju babka zabije. Odvtedy ju nevidel, až na polícii, keď sa začala táto vec riešiť a bol na výsluchu. Vtedy XXXXX volala jeho kamarátovi Milanovi, či nepôjdu von spolu všetci, ale on povedal, že nepôjde, že nemôže byť s ňou, keď sa táto vec rieši a keď ona povedala, že to musela na niekoho povedať, lebo ten chalan, s ktorým bola, mal osemnásť rokov. S Laurou sa poznal len z videnia, lebo ona chodila do Mojmíroviec za babkou a v ten večer, keď sa stretli, tak boli len sami dvaja. Nevedel koľko má ona rokov, on mal 14 rokov, teda ona mohla mať menej. XXXXX telefonovala XXXXX, on pri tom bol tiež, volala ich na byt k jej kamarátke a vtedy jej povedal, že bol na výsluchu kvôli nej a že on s ňou nemôže byť v kontakte. On s XXXXX nič nemal, iba sa vtedy rozprávali. Pri ďalšom výsluchu odmietol vypovedať, pretože už k veci všetko povedal.

Poškodená *mal. XXXXX* v prípravnom konaní vypovedala (v prvej výpovedi), že bola u babky v Mojmírovciach a v noci, v *marci 2022* si písala s Nicolasom, či nepôjdu von, tak sa dohodli a stretli sa pred jeho domom, potom išli k nemu do unimobunky, najskôr sa rozprávali, potom sa začali bozkávať, vyzliekli sa, došlo k pohlavnému styku, keď skončili ešte sa rozprávali a po nejakej hodinke išla naspäť domov, k babke. S XXXXX sa poznajú od začiatku roku 2022 a ako partia chodili von. Pohlavný styk bol dobrovoľný, stalo sa to len raz a spontánne, nikto nikomu nič nenavrhol, proste k tomu došlo, necíti sa ničím poškodená. Pretože bolo nevyhnutné odstrániť pochybnosti týkajúce sa času spáchania skutku, ktoré vyplynuli tak z výpovede obvineného, ako aj poškodenej, bola poškodená *mal. XXXXX* vypočutá opakovane. Pri výsluchu poškodená uviedla, že v tej unimobunke u obvineného naozaj došlo k pohlavnému styku, ale ona sa nepamätá, kedy sa to stalo, bolo to niekedy v *januári roku 2021*, kedy často chodila do Mojmíroviec k babke a potom tam už mala zakázané chodiť, myslí si, že obvinený vtedy mal 15 rokov a ona 14 rokov. Zdá sa jej, že vtedy niekto hovoril, že XXXXX oslavoval pred týždňom 15 rokov. Vtedy, keď sa v noci stretla s Nicolasom, mala ísť von s XXXXX, ale ona vtedy nemohla, tak išla s ním a vtedy hneď aj Nine písala, že ide s Nicolasom. Povedala to aj XXXXX (najskôr poprela, že by to niekomu povedala, ale po konfrontácii s existujúcimi dôkazmi výpoveď zmenila), že bola s XXXXX a mali pohlavný styk, aj to jej povedala, že jej mama to najskôr povedala na iného XXXXX (XXXXX z Turian) lebo sa pomýlila. Do Mojmíroviec chodila k babke v roku 2021 väčšinou každý víkend, v roku 2022 tam chodila tak raz, dvakrát do mesiaca. V nemocnici bola hospitalizovaná v júni 2022, lebo sa rezala a tak..., v súčasnosti

nemá žiadne problémy, ale chodí k psychológovi. Lekárke na psychiatrii nič nepovedala o pohlavnom styku, povedala to mama a tá to povedala lekárke. Mama jej kontrolovala telefón. Ušla z domu, keď ju mama vyhodila, už nevie presne, pohádali sa s mamou, tá ju vyhodila pred dvere a potom išla ku kamarátke. Mama ju vyhodila neskôr ako sa mal stať skutok, ktorý sa vyšetruje, *ona už nevie, kedy sa to stalo, ale mama ju vyhodila vo februári 2022, ona vtedy aj odišla z domu a tento skutok sa stal ešte predtým, možno nejaké tri mesiace predtým, zopakovala, že už nevie kedy sa to stalo.* Už nemá ani tú komunikáciu s Nicolasom Šárkőzim, takže ju nemôže predložiť, už má iný účet.

XXXXX XXXXX, matka poškodenej, ktorá aj podala trestné oznámenie, vypovedala, že o skutku sa dozvedela na psychiatrii vo Fakultnej nemocnici v Nitre v júni 2022 od primárky, že XXXXX sa priznala, že mala pomer s chlapcom, ako sa to dozvedela, tak asi za 2 – 3 dni išla na políciu podať trestné oznámenie. XXXXX bola na psychiatrii preto, že si dorezala zápästia potom, čo jej zobrala mobilný telefón. Telefón jej zobrala, lebo si s hocikým písala, nič jej nechcela povedať, ale telefón mala dcéra zablokovaný, tak sa do neho nedostala. Ona to najskôr pochopila tak, že dcéra mala pomer s nejakým XXXXX z Turian, lebo tam chodievali, až potom jej dcéra povedala, že to mal byť XXXXX z Mojmiroviec, nie z Turian, nič viac jej k tomu nepovedala. Keď bola v domnení, že to bol XXXXX z Turian, tak telefonovala s pani XXXXX, mamou XXXXX, aj s Vaneskou a pýtala sa jej, či to mohol byť ten XXXXX z Turian a XXXXX povedala, že určite nie. Naposledy bola dcéra XXXXX v Turanoch a u XXXXX v auguste 2022. XXXXX bola sama naposledy u babky v Mojmirovciach v septembri 2021 počas vinobrania, potom od 25.11.2021 už bol lockdown, boli sprísnené pravidlá a odvtedy XXXXX v Mojmirovciach určite nebola. Z tohto vinobrania má fotografiu v telefóne, preto určite vie, že to bolo v septembri 2021. Preto určite od začiatku roka 2022 do Mojmiroviec nechodila. Do Turian chodili asi tri roky a to v období od roku 2020 do 8.7.2022, kedy tam bola naposledy. Prvýkrát bola dcéra hospitalizovaná na psychiatrii v júni 2022, odvtedy navštevuje aj psychológa, XXXXX má problémy so správaním, čo má podľa jej názoru dedičné, pretože jej otec bol psychopat.

Svedkyňa XXXXX, kamarátka poškodenej, vypovedala, že ona chodila do Mojmiroviec tiež k babke, tak ako aj XXXXX. Vie, že XXXXX mala zakázané chodiť k babke, potom ju tam pustila mama a ona vtedy išla za XXXXX, dohodli sa na tom. Ešte hneď v tú noc jej XXXXX písala, že ide za Nicolasom a hneď na druhý deň jej XXXXX buď písala, alebo hovorila, že sa to stalo, teda, že mali pohlavný styk. S Laurou si našli v Mojmirovciach partiu, spoznali ďalších chalanov a ďalšie kamarátky z Mojmiroviec, tak spoznala aj XXXXX XXXXX, chodili von ako partia. Lauru pozná asi od 8 – 9-tich rokov, Nicolasa asi 2 roky. Kedy sa mal stať ten skutok, k tomu sa nevie vyjadriť, už to nevie ani zistiť, lebo tú komunikáciu už nemá, už má iný účet.

XXXXX XXXXX, bola kamarátkou poškodenej a uviedla, že XXXXX XXXXX vôbec nepozná, XXXXX pozná osobne, spoznala ju, keď mala 12 rokov v Turanoch, vtedy tam chodievala s mamou. Asi dva roky tam už nechodia a odvtedy nie je v kontakte ani s XXXXX. Vie, že mala nejaké problémy, bola na psychiatrii, preto po dohode s mamou bola XXXXX u nich po tej hospitalizácii, teda asi v lete 2022 a odvtedy sa s ňou ani nestretla. O skutku vie iba to, že údajne XXXXX a XXXXX z Mojmiroviec spolu spali, povedala jej to XXXXX, nevie už kedy jej to povedala,

bude to pár rokov dozadu, ani nevie, kedy k tomu sexuálnemu styku malo dôjsť, nič bližšie jej nepovedala, ani to nepopisovala, žiadne podrobnosti, ani nevie koľko mal mať ten dotýčný rokov.

Svedok XXXXX vypovedal, že obvinený mu hovoril, že on s Laurou nespál, preto on sa ku skutku vyjadriť nevie. XXXXX pozná tiež, tá ťahala chalanov do postele, s obvineným sa o tom veľmi nerozprávali.

V prípravnom konaní bol na *maloletú* XXXXX spracovaný *znalecký psychologický posudok*, z ktorého vyplýva, aký rozsah dôkazov mala znalkyňa k dispozícii a aké skutočnosti jej maloletá o veci uviedla osobne pri znaleckom vyšetrení. Po realizovaní vyšetrenia maloletej znalkyňa uvádza, že jej všeobecný prejav môže pôsobiť cynicky, až drsne, uzatvára sa, sústreďuje sa na vlastné úvahy, ktoré iní môžu mať problém pochopiť, má rada neobvyklé veci, má laxný postoj k úlohám, aj k ľuďom, účelovo koná a účelovo sa správa, boli u nej zistené rizikové povahové črty, nerozumie neverbálnej emočnej zložke interakcie, preto nevie adekvátne reagovať, svoju sexualitu testuje zo zvedavosti, zisťuje aké to je. Má zvnútornené všeobecné spoločensky platné normy a pravidlá, jej psychická vyspelosť zodpovedá jej veku. Ku skutku sa už nechce vracieť, otravuje ju to, je to pre ňu uzatvorená záležitosť, z dôvodu plochšej emotivity sa dokáže s takými záležitosťami dobre vysporiadať. Pretože nebola zistená snaha účelovo, alebo vedome skresľovať, jej všeobecná aj špecifická vierohodnosť je nenarušená, ku konaniu obvineného má ľahostajný postoj.

Znalecký psychologický posudok bol spracovaný aj *na obvineného* XXXXX XXXXX, v ktorom znalec uvádza, že vyšetrením obvineného nebola zistená žiadna psychopatológia, ani sklony k agresívnemu, či násilnému správaniu, prognóza jeho ďalšieho vývoja je pozitívna, jeho výpovede nesú pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti, pretože nebola zistená snaha účelovo, alebo vedome skresľovať svoje výpovede, špecifickú vierohodnosť obvineného nie je možné objektívne vyhodnotiť, pretože obvinený sa môže brániť akýmikoľvek prostriedkami.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy, z nich najmä trestné oznámenie z 15.7.2022, sms komunikácia XXXXX (ktorý bol pôvodne podozrivý), správa ÚPSVaR XXXXX o ml. obvinenom XXXXX (problémy so záškoláctvom na základnej škole, po skončení povinnej školskej dochádzky nechodí ďalej do žiadnej školy, nepracuje), záznam z telefonického rozhovoru medzi mal. poškodenou XXXXX a svedkyňou XXXXX (poškodená vysvetľuje svedkyňi, že sexuálny styk nemala s XXXXX ale s XXXXX z Mojmiroviec, že to zle na polícii povedala jej matka, že ona na polícii nikoho neoznačí, keď sa zistí, že s niekým spala, tak povie, že bola s XXXXX z Mojmiroviec a to je aj pravda), sms a fotografie z mobilného telefónu matky mal. poškodenej zo 4.9.2021 a 25.11.2021, lekárska správa týkajúca sa hospitalizácie mal. poškodenej 29.6.2022 – 19.7.2022, lekárska správa o vyšetrení mal. poškodenej 11.1.2024, výpis z evidencie priestupkov a odpis z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obvinený nebol doteraz trestaný.

Podľa výpovede mal. poškodenej a najmä matky maloletej poškodenej, jej dcéra chodila k starej matke do Mojmiroviec často a pravidelne do 25.11.2021, potom z dôvodu pandemických opatrení bolo zakázané cestovať, ani stará matka nechcela, aby tam maloletá poškodená chodila, preto po 25.11.2021 maloletá do

Mojmíroviec už nechodila. Ako dôkaz o tom XXXXX, matka mal. poškodenej, predložila správy a fotografiu z mobilného telefónu, o ktorých uviedla, že podľa týchto správ vie označiť presný dátum. Podľa výpovede mal. poškodenej XXXXX sa skutok mal stať v marci 2022, pri ďalšej výpovedi uviedla, že to mohlo byť v januári 2021, alebo nejaké tri mesiace pred februárom 2022, kedy sa pohádala s matkou a aj vtedy odišla z domu, t.j. v novembri – decembri 2021, nakoniec uviedla, že ona nevie, kedy k sexuálnemu styku došlo a už o tom nemá ani žiadnu komunikáciu. Obvinený uviedol, že s mal. poškodenou sa v noci naozaj stretol, bolo to niekedy v septembri 2021, v zimných mesiacoch 2021, vie, že mal 14 rokov, lebo až potom vo februári 2022 mal 15 rokov, XXXXX nevie koľko mala rokov, ale mohla mať menej ako on, sexuálny styk s ňou ale nemal. Svedkovia, ktorí boli vypočutí, nevedeli uviesť kedy sa skutok mal stať. Presný čas, kedy malo dôjsť k sexuálnemu styku medzi obvineným a mal. poškodenou sa teda nepodarilo ustáliť. Z výpovede mal. poškodenej, jej matky XXXXX a obvineného možno ustáliť, že ku skutku s najväčšou pravdepodobnosťou došlo v zimných mesiacoch v roku 2021, pretože matka poškodenej tvrdí, že od 25.11.2021 jej dcéra do Mojmíroviec už nechodila, maloletá poškodená vo výpovedi tiež uviedla, že to bolo asi tri mesiace predtým, ako odišla vo februári 2022 z domu, t.j. november – december 2021, obvinený od začiatku tvrdí, že sa s maloletou poškodenou stretol v zimných mesiacoch 2021, vie, že mal 14 rokov, pričom k sexuálnemu styku nedošlo. Obvinený ml. XXXXX dňa 19.2.2022 dosiahol vek pätnásť rokov. Preto vychádzajúc z uvedených dôkazov, najmä z výpovedí poškodenej, obvineného a svedkyne, ak k sexuálnemu styku došlo v zimných mesiacoch 2021 a pri uplatnení zásady in dubio pro reo, t.j. v pochybnostiach v prospech obvineného, bol čas spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania, na rozdiel od uznesenia o vznesení obvinenia, vykonaným dokazovaním ustálený tak, že k nemu došlo v zimných mesiacoch 2021, kedy mal obvinený štrnásť rokov, nie v marci 2022, ako uviedla vyšetrovatelka v uznesení o vznesení obvinenia.

Podľa § 1 Trestného zákona tento zákon upravuje základy trestnej zodpovednosti, druhy trestov, druhy ochranných opatrení, ich ukladanie a skutkové podstaty trestných činov. V nasledujúcich ustanoveniach v §§ 2 – 21 Trestného zákona je upravená časová, územná, osobná pôsobnosť Trestného zákona, pojem a druhy trestných činov, ako aj to, čo Trestný zákon rozumie pod pojmami páchatel', spolupáchatel' a účastník trestného činu.

V nasledujúcich ustanoveniach v §§ 22 – 23 Trestného zákona sú upravené okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť. Okolnosťami vylučujúcimi trestnú zodpovednosť sú vek a nepríčetnosť.

Podľa § 22 odsek 1 Trestného zákona kto v čase spáchania činu inak trestného nedovršil štrnásť rok svojho veku, nie je trestne zodpovedný. Podľa § 22 odsek 2 Trestného zákona sa táto veková hranica jedine pri trestnom čine sexuálneho zneužívania podľa § 201 Trestného zákona posúva na hranicu pätnásteho roku veku páchatel'a.

Z týchto ustanovení Trestného zákona je teda zrejmé, že pre trestnú zodpovednosť páchatel'a sa vyžaduje vek najmenej štrnásť rokov, ktorý musí mať v čase spáchania trestného činu, iba pri trestnom čine podľa § 201 Trestného zákona sa táto veková hranica zvyšuje na 15-ty rok veku. Pretože k trestnému činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona malo dôjsť

v zimných mesiacoch 2021, obvinený ml. XXXXX dosiahol vek pätnásť rokov, ktorá veková hranica sa vyžaduje pre trestnú zodpovednosť pri tomto trestnom čine, až 19.2.2022, **je trestné stíhanie neprípustné, pretože ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.**

S poukazom na vykonané dôkazy, svedecké výpovede, znalecké dokazovanie a listinné dôkazy po ich vyhodnotení, uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, potom možno konštatovať, že skutok, ktorý bol predmetom tohto trestného konania, sa síce stal, ale trestné stíhanie je neprípustné, pretože páchatelom je osoba, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Pravdová
prokurátorka