



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 914/17/4403-23
EEČ: 2-32-119-2019

Nitra 25.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 31.10.2017 do 05.11.2017 v popoludňajších hodinách XXXXX v Nákupno-zábavnom centre XXXXX XXXXX na Štefánikovej triede na dámskych záchodoch na prízemí vykonal súlož s maloletou XXXXX, nar. XXXXX, pričom pohlavný styk mávajú raz do mesiaca od 12 rokov veku maloletej Nikoly K., pričom mal vedomosť o tom, že nedovršila 15-ty rok veku,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 07.12.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto uznesenia a po vykonaní vyšetrovania predložil vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preskúmaním k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že vyšetrovateľ PZ postupoval v zmysle ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku na základe zápisnice o výsluchu maloletej XXXXX podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku zo dňa 07.11.2017, v ktorej maloletá uviedla, že mala pohlavný styk s XXXXX na dámskych záchodoch v Mlynoch na prízemí minulý týždeň v popoludňajších hodinách po škole. Všetko bolo dobrovoľné. Sexuálny styk s XXXXX má od svojich 12 rokov. XXXXX kupuje ochranu, styk mávajú asi raz do mesiaca. Po postupe vyšetrovateľa PZ v zmysle ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku a § 206 odsek 1 Trestného poriadku maloletá XXXXX pri výsluchu dňa 15.03.2018 uviedla, že nie je pravda, čo uviedla pri vyššie uvedenom výsluchu, teda že bola s XXXXX v Mlynoch na záchodoch, pričom na otázku, prečo uviedla, že s ním bola, neodpovedala. Po konfrontácii s lekárskou správou, podľa ktorej mala už pohlavný styk uviedla, že nevie s kým mala pohlavný styk, lebo ho stretla len raz.

V čase konania výsluchov maloletej XXXXX dňa 07.11.2017 a dňa 15.03.2018 mala táto 13 rokov, preto neprichádza do úvahy jej trestný postih za trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a trestný čin krivej výpoved' a krivej prisahy podľa § 346 Trestného zákona.

Obvinený mladistvý XXXXX pri výsluchu poprel, že by mal pohlavný styk s maloletou XXXXX, uviedol len toľko, že XXXXX pozná, zoznámil ho s ňou kamarát, ale nestretával sa s ňou. Na otázku, prečo si myslí, že si to na neho XXXXX vymyslela uviedol, že nevie, ona za ním chodila, lebo sa jej páči.

V prípravnom konaní bola vypočutá aj poškodená XXXXX, matka maloletej XXXXX, ktorá aj podala trestné oznámenie na základe toho, že jej syn XXXXX povedal, že videl maloletú XXXXX v spoločnosti chlapcov na pešej zóne. XXXXX nepozná. To, že dcéra už mala pohlavný styk sa dozvedela až na polícii. O predmetnom skutku, ani o tom, s kým mala dcéra pohlavný styk, nič nevie, dcéra jej nič nepovedala.

Vzhľadom na to, že po postupe vyšetrovateľa PZ v zmysle ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku a § 206 odsek 1 Trestného poriadku nebol vykonaný žiadny dôkaz, ktorý by usvedčoval obvineného mladistvého XXXXX zo spáchania za vinu mu kladeného skutku, pričom obvinený mladistvý XXXXX poprel jeho spáchanie, rovnako maloletá XXXXX poprela, že s ním mala pohlavný styk a uviedla, že pohlavný styk mala s neznámym mužom a poškodená XXXXX ku skutku nevedela nič uviesť, je dôvodný postup v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie a všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erika Kučerová
prokurátorka